

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS 21, o.p.s.	Datum jednání	30.1.2020
Číslo SCLLD	CLLD 15 01 088	Čas jednání	9 - 13 hod.
Číslo výzvy MAS	A4303 16 0477CLLD 15 01 088	Místo jednání	Chob, K Nemocnici 2381/2
Alokace výzvy MAS	5 106 558,02	Jaromír Bartoš, Antonín Podvalský, Michael Váček, Jan Strachota, Stanislav Kříž, Petra Bulantová, Petra Lhoťáková	
Alokace výzvy MAS - křížovc	-		
financování	-	Seznam účastníků	

Přehled hodnocených projektů:

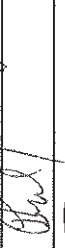
Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Číselná způsobilá výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5835	Školní klub Ámos	Krajská rada dětí a mládeže Karlovarského z.s.	z.s.	50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	938 748,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5839	Školní klub Klubičko	Klubičko Chob, z.s.	z.s.	50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	945 748,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5825	Letní příměstský tábor Libů	Obec Libů	obec	55	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	636 000,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5827	PŘÍMĚSTSKÝ TÁBOR SOKOL LÁZNĚ KYŇZVART	TJ Sokol Lázně Kyžvart, z.s.	z.s.	56,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	819 325,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5854	Příměstské tábory V přírodní domě	V přírodní domě z.s.	z.s.	53,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	910 161,25
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5861	Příměstský tábor II. - obec Valtý	Obec Valtý	obec	76,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	629 250,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5852	Letní příměstský tábor Dolní Žandov	Obec Dolní Žandov	obec	66,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	858 037,50

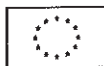
Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů

- prezentační listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájemová skupina	Podpis
Mgr. Stanislav Kříž	Konkurenčeschopný venkov	
Antonín Podvalský	Konkurenčeschopný venkov	
Mgr. Petra Lhoťáková	Sociální oblast, vzdělávání	
Michael Váček	Životní prostředí	
Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Cestovní ruch	
Mgr. Petra Bulantová	Veřejnosprávné aktivity	
Jan Strachota	Místní samospráva	



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	A43/03_16_047/CLLD_15_01_088
Datum jednání	30.1.2020
Čas jednání	9,00 - 12,00 hod.
Místo jednání	kancelář MAS 21, o.p.s., K Nemocnici 2, 350 02 Cheb
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	17.9.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://mas21.cz/dokumenty/

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Mgr. Stanislav Kříž	Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje	soukromý	
Jan Strachota	Svazek obcí Kamenné Vrchy	veřejný	
Antonín Podvalský	Antonín Podvalský	soukromý	
Mgr. Petra Bulantová		soukromý	
Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Městské muzeum Mariánské Lázně	veřejný	
Michael Vlček	Zahradní a parková spol. s r.o.	soukromý	
Mgr. Petra Lhotáková	Joker z.s.	soukromý	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

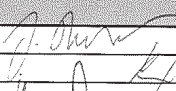
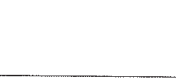
Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015827
Název projektu	PRÍMĚSTSKÝ TÁBOR SOKOL LÁZNĚ KYNŽVART II
Název žadatele	TJ Sokol Lázně Kynžvart, z.s.
Právní forma žadatele	Z.S.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel definuje problém spíše obecně s tím, že požadavky po službách projektu zjišťovali ústním dotazováním a vychází ze zkušenosti již žadatelem realizovaných příměstských táborů. Zájem cílové skupiny je tedy deklarativní, nikoliv fakticky doložený. Cílová skupina je nedostatečně a obecně popsána, v žádosti je uvedena cílová skupina osoby pečující o malé děti a osoby vracující se na trh práce po mateřské či rodičovské dovolené. Děti jako cílová skupina uvedeny nejsou, objevují se až v indikátorech.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Obsah klíčových aktivit by mohl být více rozepsaný, popsán a vydefinovaný, ale vzhledem k celkovému zaměření projektu, je obsah projektu v pořádku a vhodně zvolen i k cílové skupině.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Očekávané změny v cílové skupiny jsou psány obecně a nikoliv konkrétně. Cíle projektu jsou také obecně a méně konkrétní, některé části jsou chybně vydefinované a zaměřené za obecné cíle výzvy.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel dokládá přehledný rozpočet projektu, ale bez bližší, popsané provazby na klíčové aktivity. Vzhledem k nadhodnocení rozpočtu navrhuji krátit celou položku Asistent junior - 48 000,- Kč. Dále navrhuji krátit položku Hlavní vedoucí tábora o - 35 200,- Kč, Antivirový program krátit celou o 2 200,- Kč a položku Skartovačka ve výši - 3 500,- Kč. Krácení rozpočtu navrhuji také u položky Stany - ochrana proti slunci a dešti ve výši - 10 000,- Kč a Digitální videokamera v celé výši - 8 500,- Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	V žádosti je uvedena cílová skupina osoby pečující o malé děti a osoby vracující se na trh práce po mateřské či rodičovské dovolené. Děti jako cílová skupina uvedeny nejsou, objevují se až v indikátorech. Popis monitorovacích indikátorů je obecný a jeho cílová hodnota má vycházet z průzkumu, ale ten nebyl nijak doložen. Způsob sledování a dokladování monitorovacích indikátorů není dostatečně doložen v textu žádosti.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Popis klíčových aktivit a provázanost na cílové skupiny je spíše obecný, nedostatečně popsán. Lze ale předpokládat, že žadatel je schopen, vzhledem k předchozí zkušenosti, splnit indikátory a náplň projektu. Cílová skupina a její zájem je deklarován, nikoliv doložen.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Realizace jednotlivých klíčových aktivit je psána obecným způsobem, chybí časový harmonogram s návazností na výstupy a rozpočet. I cíle projektu jsou některé v popisu chybně uvedené. Celkově lze ale konstatovat a vyhodnotit, že žadatel je schopen vyhovět náplni projektu a splnit kritéria.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je realizovatelný s výhradou týkající se krácení rozpočtu. Rozpočet je nadhodnocený. Krácení položek: osobní náklady celou položku Asistent junior - 48 000,- Kč, položku Hlavní vedoucí tábora krátit o 35 200,- Kč, Antivirový program krátit celou o 2 200,- Kč, položku Skartovačka krátit v celé výši - 3 500,- Kč, krácení rozpočtu také u položky Stany - ochrana proti slunci a dešti 2 ks ve výši - 10 000,- Kč a Digitální videokamera v celé výši - 8 500,- Kč. Celkové krácení rozpočtu ve výši 107 400,- Kč.

Bodový zisk	56,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michael Vlček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvorský	Podpis:			Pro

Jan Stachoř

7 20

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

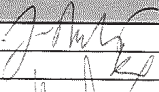
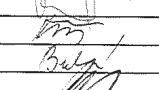
Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015825
Název projektu	Letní příměstský tábor Libá
Název žadatele	Obec Libá
Právní forma žadatele	obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Obecná definice cílové skupiny. Chybí konkretizace cílové skupiny, vše obecně popsáno. Cílová skupina nebyla dostatečně popsána. Nesourodé popisy cílů projektu, obecné.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Chybí konkrétní vazby k místu realizace projektu. Cíle jsou projektu jsou obecné a nedostatečně stanovené a vymezené.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvádí dostatečné vymezení a prokázání splnění cílů projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Krátí celou položku technický materiál, jedná se o nespecifikovanou položku.Kancelářský stůl krátit o 3000,- Kč. Kuchyňský stůl a 4 židle opět celé krátit v plné výši, technický materiál o 12000 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou relativně správně nastavené a specifikované.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Chybí podrobný popis zapojení cílové skupiny, konkrétnější popis.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Návaznost a potřeba služby žadatel popisuje velice stručně a obecně.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Realizace možná s krácením rozpočtu, který je nadhodnocený o položky u kterých nejsou dostatečné komentáře, pro nezbytnost realizace aktivit, nebo svým charakterem spadají pod nepřímé náklady 1.1.3.2.2.01 Technický materiál o 12000Kč, 1.1.3.2.2.09 Kuchyňský stůl o 4000Kč, 1.1.3.2.2.10 Židle ke kuchyňskému stolu o 4000Kč a 1.1.3.2.2.06 Kancelářský stůl krátit o 3000 Kč dle maximálního limitu.

Bodový zisk	55,00
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splní podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michael Vítěk	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvatský	Podpis:			Pro

Jan Střechota

Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

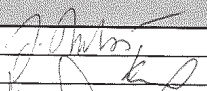
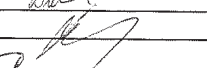
Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015864
Název projektu	Příměstské tábory V přírodě doma
Název žadatele	V přírodě doma z.s.
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Potřeba aktivit pro řešení situace CS žadatel v projektu popisuje obecně. Žadatel uvádí zkušenosti při realizaci PT.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel nastavuje adekvátní cíl, který obecně popisuje. Velikost cíle je doložena popisem indikátorů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Způsob ověření dosažení cíle není přímo uveden. Realizace aktivit je popsána a lze najít způsob dokládání cíle.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Realizace možná s krácením rozpočtu, který je nadhodnocený o položky osobní náklady, navrhujeme krácení pozic 1.1.1.3.2 Odměna DPP - Pečovatel - Instruktor 2, 1.1.1.3.3 Odměna DPP - Pečovatel - Instruktor 1, 1.1.1.3.4 Odměna DPP - Pečovatel - Instruktor 3 o polovinu. Celkové kácení těchto tří pozic o 144 900Kč. Vzhledem k informacím z náplně práce, které částečně odpovídají administraci projektu, navrhujeme krácení položky 1.1.1.3.1 Odměna DPP - Vedoucí tábora na polovinu, celkové kácení o 52 500Kč. Vzhledem k aktivitám projektu je realizační tým nadhodnocen. Navrhujeme krácení o pozici 1.1.1.3.5 Odměna DPP - Asistent tábora o 45600Kč. Celkové navrhované krácení v přímých nákladech projektu o 243 000Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Popis indikátorů je nastaven v obecné rovině, kdy je jasné, jaké osoby bude žadatel do hodnoty indikátoru vykazovat. V indikátoru chybí jasný popis způsobu doložení a sledování hodnoty.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel předkládá velmi minimálně zpracované klíčové aktivity, kdy se věnuje popisu aktivit mimo projekt (přípravná fáze). Obecnost klíčových aktivit, ale žadatel vyvažuje podrobným popisem pracovních pozic, harmonogramem běhu tábora, popisem místa realizace a každodenních aktivit na táboře. V popisu jasně chybí stanovená kapacita jednoho běhu, což se pak odráží v hodnocení efektivnosti projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Vazba na cíl projektu je velmi obecná. Záměr cílové skupiny žadatel neprokazuje přímo. Žadatel sice konstatuje, že ze zkušenosti má informace o zájmu, ale toto tvrzení neopírá o faktická data.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Realizace možná s krácením rozpočtu, který je nadhodnocený o položky osobní náklady. navrhujeme krácení pozic 1.1.1.3.2 Odměna DPP - Pečovatel - Instruktor 2, 1.1.1.3.3 Odměna DPP - Pečovatel - Instruktor 1, 1.1.1.3.4 Odměna DPP - Pečovatel - Instruktor 3 o polovinu. Celkové kácení těchto tří pozic o 144 900Kč. Vzhledem k informacím z náplně práce, které částečně odpovídají administraci projektu, navrhujeme krácení položky 1.1.1.3.1 Odměna DPP - Vedoucí tábora na polovinu, celkové kácení o 52 500Kč. Vzhledem k aktivitám projektu je realizační tým nadhodnocen. Navrhujeme krácení o pozici 1.1.1.3.5 Odměna DPP - Asistent tábora o 45600Kč. Celkové navrhované krácení v přímých nákladech projektu o 243 000Kč.

Bodový zisk	53,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Baroš	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michael Vlček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvorský	Podpis:			Pro

Jan Strachota

Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015861
Název projektu	Příměstský tábor II. - obec Valy
Název žadatele	Obec Valy
Právní forma žadatele	obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel řešený problém definuje obecně s tím, že zájem cílové skupiny zjišťoval dotazníkovým šetřením, ovšem tento fakt nijak nedokládá, pouze konstatuje. Cílová skupina je vybrána a popsána vzhledem k cílům projektu, její potřeby jsou popsány spíše obecně, ale dostatečně lze vyčíst, potřebnost projektu a jeho realizace. Cílovou skupinu vztahuje žadatel i k problematice trhu práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje cíle projektu, které částečně zaměřuje s realizací opatření či prostředků v klíčových aktivitách. Obsah klíčových aktivit je vhodné zvolen, možná trochu obecněji popsán, ale celkové soubor aktivit povede k naplnění cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	V popisu projektu ale žadatel dostatečně definuje cíle projektu, který i kvantifikuje, mj. i v popisu indikátorů, kde i dokládá naplnění cílů a jejich sledování naplňování. Kritéria jsou nastavena adekvátně a dostatečně popsána.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Jednotlivé položky rozpočtu projektové žádosti jsou sice jednoduché, ale přehledné, okomentované a vztahované k aktivitám projektu. Nadhodnocení je realizační tým vzhledem ke kapacitě tábora, navrhuji krátit jednu celou pracovní pozici - praktikant/asistent o 57 750 Kč. Dále navrhuji krátit položky lednice s mrazákem ve výši 2000 Kč a fotoaparát o 1000 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel podrobně a dostatečně popisuje hodnoty monitorovacích indikátorů a popisuje nastavený způsob sledování a dokladování naplňování hodnoty indikátorů.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel deklaruje pouze zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, fakticky jej nedokládá. Ale z předchozí zkušenosti lze vyčíst, že má zkušenosti s aktivitou a bude schopen naplnit stanovené indikátory cílových skupin.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Nastavené aktivity projektu jsou dostatečně popsány, veškeré aktivity jsou provázány, činnost logicky navazuje, výstupy jsou stanoveny. Aktivity jsou vztahovány i k rozpočtu a harmonogramu projektu. Časová dotace projektu je dostatečná.
Další kritéria věcného hodnocení		MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"				

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá dostatečně zpracovaný projekt. Jednotlivé informace jsou nekonzistentní, ale lze z nich odvodit základní obraz o problému, CS, jejich potřebách a cílech projektu. Realizace projektu s krácením o osobní náklady - praktikant/asistent o 57 750 Kč. Dále krácení položky lednice s mrazákem o částku ve výši 2000 Kč a fotoaparát o 1000 Kč.

Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Michael Vlček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvalský	Podpis:		Pro

Jan Štáchota

Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.85/0.0/0.0/16_047/0015852
Název projektu	Letní příměstský tábor Dolní Žandov
Název žadatele	Obec Dolní Žandov
Právní forma žadatele	obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Řešený problém je vřehodný, obecněji konkretizovaný a analyzovaný. Žadatel se zmiňuje o provedeném průzkumu, ale konkrétní výsledky chybí, přesto lze věřit, že poptávka po požadovaných službách ze strany cílové skupiny, řešených projektem v místě realizace bude. Velikost a popis cílové skupiny je dostatečný, potenciál cílové skupiny je vztažen i k uplatnění na trhu práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Plánovaná změna díky projektu pomůže cílové skupině k naplnění jejich potřeb. Cíle nejsou zcela jasné měřitelné, max. počet účastníků jako identifikátor. Cílové aktivity lze považovat za vhodné vzhledem k cílům projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel definuje cíl, ale obecného charakteru. Cílová skupina byla definována v číslech v rámci monitorovacích indikátorů, způsob ověření není přímo deklarován, ale v rámci žádosti lze vyčíst např. uzavření smluv účastníků projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je málo okomentovaný, ale lze z něj vyčíst, že je provázán s aktivitami projektu. Z hlediska neodůvodnosti pro podporu cílové skupiny a pravidel OZP navrhujeme krácení rozpočtu u položek: 1.1.3.2.2.04 dle max. limitu 8 ks stůl - o 800,- Kč a 1.1.3.2.2.06 o 100,- Kč židle kancelářská, 1.1.3.2.2.01 Kamna o 12 000Kč. Krácení nadhodnocených položek 1.1.3.2.2.10 Lednice s mrazákem o 2 000 Kč, 1.1.3.2.2.11 Mikrovlnná trouba o 4 000Kč, 1.1.3.2.2.12 Termoska s pumpičkou 2 ks o 2 000 Kč, 1.1.3.2.2.13 Rychlovárná konvice 2 ks o 2 000Kč, 1.1.3.2.2.21 Pinpongový stůl o 5 000 Kč, 1.1.3.2.2.28 Masky+metráž o 15 000,- Kč. Položky rozpočtu odpovídají svým charakterem nepřímým nákladům projektu.1.4.2 Pojištění o 9000Kč, 1.1.3.2.2.19 Radio přehrávač - krácení o 3000,- Kč, 1.1.3.2.2.18 Kamera s příslušenstvím o 10 000,- Kč. Celkové krácení v přímých nákladech projektu o 64 900,- Kč. Žadatel uvádí základní informace k nastavení hodnoty monitorovacích indikátorů, kdy v textu je popsán způsob sledování a dokladování naplnění hodnoty indikátorů.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné a adekvátní vzhledem k velikosti obce (žadatele). Popis monitorovacích indikátorů je obecný a jeho cílová hodnota má vycházet z průzkumu, ale ten nebyl nijak doložen. Způsob sledování a dokladování monitorovacích indikátorů je doložen v textu žádosti.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Potřeby a problematika, kterou cílová skupina má, je v projektové žádosti popsána obecně, nedostatečně. Žadatel deklaruje zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, ale nijak ji nedokládá. Zvolená cílová skupina je relevantní vzhledem k cíli projektu, ale např. její oslovení a způsob výběru cílové skupiny popsán není.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Popis klíčových aktivit by mohl být obsáhlejší a ještě konkrétnější, stejně tak pracovní náplně či popis harmonogramu. Metody realizace lze obecně považovat jako vedoucí k cíli projektu, pouze neodůvodnitelné náklady vzhledem k podpoře cílové skupiny by neměly být součástí výstupů.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je realizovatelný s výhradou týkající se krácení rozpočtu. Rozpočet je málo okomentovaný, ale lze z něj vyčíst, že je provázán s aktivitami projektu. Z hlediska neodůvodnosti pro podporu cílové skupiny a pravidel OZP navrhujeme krácení rozpočtu u položek: 1.1.3.2.2.04 dle max. limitu 8 ks stůl - o 800,- Kč a 1.1.3.2.2.06 o 100,- Kč židle kancelářská, 1.1.3.2.2.01 Kamna o 12 000Kč. Krácení nadhodnocených položek 1.1.3.2.2.10 Lednice s mrazákem o 2 000 Kč, 1.1.3.2.2.11 Mikrovlnná trouba o 4 000Kč, 1.1.3.2.2.12 Termoska s pumpičkou 2 ks o 2 000 Kč, 1.1.3.2.2.13 Rychlovárná konvice 2 ks o 2 000Kč, 1.1.3.2.2.21 Pinpongový stůl o 5 000 Kč, 1.1.3.2.2.28 Masky+metráž o 15 000,- Kč. Položky rozpočtu odpovídají svým charakterem nepřímým nákladům projektu.1.4.2 Pojištění o 9000Kč, 1.1.3.2.2.19 Radio přehrávač - krácení o 3000,- Kč, 1.1.3.2.2.18 Kamera s příslušenstvím o 10 000,- Kč. Celkové krácení v přímých nákladech projektu o 64 900,- Kč. Žadatel uvádí základní informace k nastavení hodnoty monitorovacích indikátorů, kdy v textu je popsán způsob sledování a dokladování naplnění hodnoty indikátorů.

Bodový zisk	66,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michael Vlček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvinský	Podpis:			Pro

Jan Šlachota

Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

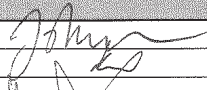
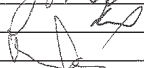
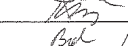
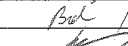
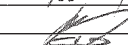
Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.65/0_0/0_0/16_047/0015835
Název projektu	Školní klub Ámos
Název žadatele	Krajská rada dětí a mládeže Karlovarska, z.s.
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéře je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel potřeby CS definuje velmi obecně, kdy se opírá o všeobecně známá data, která přizpůsobuje směrem ke svému území. Toto se projevuje v nejasnosti vazby na území MAS, kdy z popisu projektu vyplyvá, že žadatel fyzicky hodlá projekt realizovat v centru města Chabu, který není v území MAS. Jak bude konkrétně CS z území MAS do projektu zapojena jasně nedefinuje.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projekt zahrnuje nepodporovanou aktivitu školního klubu v době prázdnin. Tuto aktivitu nelze prostřednictvím projektu realizovat a bude finančně krácena
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Provázanost cílů s potřebami CS je adekvátní.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Krácení nepodporované aktivity v době prázdnin o 48 168,- Kč (2 měsíce, vedoucí školního klubu), 24 084,- Kč (2 měsíce, odborný pracovník školního klubu), 32 000,- Kč (4 měsíce, pronájem prostor). Vzhledem ke kapacitě v podobě 15 dětí a neodůvodnění využití pečovatele krácení o 150 000,- Kč. Krácení programů pro PC o 7 000,- Kč - nejsou popsány ani specifikovány pro CS.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel do projektu zařazuje dva základní indikátory 50001 ve výši 15 a 60000 ve výši 15.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel popisuje základní aktivity projektu, kdy si z nich lze představit fungování projektu. Minimálně jsou u aktivit popsány cíle a výstupy.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity stručně. Uvádí i aktivitu, kterou nelze realizovat a podpořit.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéře je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je zpracován velmi obecně, pro území MAS je potřebný a realizovatelný s výhradami ve formě krácení rozpočtu a nepodpořením aktivity v době prázdnin. Krácení položek: 1.1.1 Osobní náklady - o 222 252,- Kč (jedná se o 48 168,- Kč - 2 měsíce, vedoucí školního klubu, o 24 084,- Kč - 2 měsíce, odborný pracovník školního klubu, o 150 000,- Kč - náklady pečovatele), položku 1.1.4.1 Pronájem učebny - o 32 000,- Kč (4 měsíce, pronájem prostor) a položku 1.1.4.3 Programy pro PC - o 7 000,- Kč.

Bodový zisk	50,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Michael Viček	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvinský	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jan Strachota	Podpis:		Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

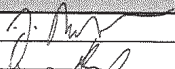
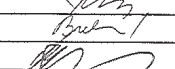
Výzva MAS č.	A43/03-16_047/CLLD_15_01_088
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015839
Název projektu	Školní klub Klubičko
Název žadatele	Klubičko Cheb, z.s.
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel potřeby CS definuje velmi obecně, kdy se opírá o všeobecně známá data, která přizpůsobuje směrem ke svému území. Toto se projevuje v nejjasnější vazby na území MAS, kdy z popisu projektu vyplývá, že žadatel fyzicky hodlá projekt realizovat v centru města Chebu, který není v území MAS. Jak bude konkrétně CS z území MAS do projektu zapojena jasně nedefinuje.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projekt zahrnuje nepodporovanou aktivitu školního klubu v době prázdnin. Tuto aktivitu nelze prostřednictvím projektu realizovat a bude finančně krácena
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Provázanost cílů s potřebami CS je adekvátní.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Krácení nepodporované aktivity v době prázdnin o 48 168,- Kč (2 měsíce, vedoucí školního klubu), 24 084,- Kč (2 měsíce, odborný pracovník školního klubu), 32 000,- Kč (4 měsíce, pronájem prostor). Vzhledem ke kapacitě v podobě 15 dětí a neodůvodnění využití pečovatelské krácení o 150 000,- Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel do projektu zařazuje dva základní indikátory 50001 ve výši 15 a 80000 ve výši 15.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel popisuje základní aktivity projektu, kdy si z nich lze představit fungování projektu. Minimálně jsou u aktivit popsány cíle a výstupy.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity stručně. Uvádí i aktivitu, kterou nelze realizovat a podpořit.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je zpracován velmi obecně, pro území MAS je potřebný a realizovatelný s výhradami ve formě krácení rozpočtu a nepodpoření aktivity v době prázdnin. Krácení položek: 1.1.1 Osební náklady - o 222 252,- Kč (jedná se o 48 168,- Kč - 2 měsíce, vedoucí školního klubu, o 24 084,- Kč - 2 měsíce, odborný pracovník školního klubu, o 150 000,- Kč - náklady pečovatel) a položku 1.1.4.1 Pronájem učebny - o 32 000,- Kč (4 měsíce, pronájem prostor).

Bodový zisk	50,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Ing. Jaromír Bartoš	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Lhotáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michael Vlček	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Stanislav Kříž	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Petra Bulantová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Podvalský	Podpis:			Pro

Jan Strachota



Pro