



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

mas21

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
pro území MAS 21 v programovém období 2014 – 2020**

MAS 21

(CLLD_15_01_088)

Verze 1, schválena kontrolním výborem 18. 6. 2025

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	33
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	46
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	47
Vyhodnocení implementace doporučení	47
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	47
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	53
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	55
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	58

Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy	61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	68
Zdroje dat/informací	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	68
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	72
Zdroje dat/informací	72
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	72
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	78
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	80
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	84
3.1 Evaluační postup	86
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	86

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	17
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	24
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	31
Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	35
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS 21	42
Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ.....	43
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	45
Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	58
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	Chyba! Zázložka není definována.
Tabulka 12 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace	65
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS 21	87

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MAS 21	- MAS 21, o.p.s.
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS 21 je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS 21, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS 21 provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS 21 v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS 21,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS 21.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS 21 provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term**

evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS 21 podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Miroslav Podlipský	Pracovník MAS
Olga Blašková	Pracovník MAS
Pavel Mičuda	Pracovník MAS
Daniela Strnadová	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

MAS 21 **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS 21 zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů¹ a záznamů² MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole³)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

¹ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

² Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

³ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Hodnocené procesy

MAS 21 provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS 21 převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

MAS 21 ve Strategii 2014-2020 realizovala programové rámce IROP, PRV a OPZ. PR OP ŽP nebyl s ohledem na administrativní kapacitu realizován.

Osoby zodpovědné za realizaci:

PR IROP – Pavel Mičuda

PR OPZ – Daniela Strnadová

PR PRV – Lucie Dudová, Olga Blašková

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Zasílání noviněk ŘO el. poštou na MAS. • Zveřejňování podkladů na webových stránkách NS MAS (včetně zasílání MAS).	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Vzorový formulář od ŘO. • Podrobný manuál pro zadávání do MS.	• Vzorový formulář od ŘO se několikrát změnil.	• Manažer OP IROP musí pečlivě sledovat aktuální vzor.	• Pečlivě sledovány veškeré změny, které již neprobíhaly tak intenzivně. K žádným pochybením nedošlo.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Podrobný manuál pro zadávání do MS. • Možnost úpravy KL a preferenčních kritérií MAS.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Schvaluje programový výbor – vzájemná spolupráce.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Schvaluje programový výbor – vzájemná spolupráce.	Zdlouhavá příprava související s množstvím podkladů a častých změn s nimi souvisejících, včetně velkého množství připomínek.	Sledování změn s požadavky souvisejícími s přípravou a změnou interních předpisů (manažer OP).	Pečlivě sledovány veškeré změny, které již neprobíhaly tak intenzivně. K žádným pochybením nedošlo.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- Informace na webových stránkách MAS, obcí, DSO, aktérů v regionu. - Komunikace s potenciálními žadateli prostřednictvím elektronické komunikace, telefonické a osobní konzultace. - Zásobník potenciálních projektů a seznam žadatelů.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	- Rychlé řešení problémů. - Velmi dobrá spolupráce s ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Zasílání noviniek MAS el. poštou. • Zveřejňování podkladů na webových stránkách NS MAS (včetně zasílání MAS).	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Vzorový formulář od ŘO. • Podrobný manuál pro zadávání do MS.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Podrobný manuál pro zadávání do MS. • Jednotná pravidla pro všechna opatření PR.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Schvaluje programový výbor – vzájemná spolupráce.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Podkladové materiály zpracovány pro MAS, bez častých úprav. • Schvaluje programový výbor – vzájemná spolupráce.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Informace na webových stránkách MAS, obcí, DSO, aktérů v regionu. • Komunikace s potenciálními žadateli prostřednictvím elektronické komunikace, telefonicky a osobní konzultace.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	• Zásobník potenciálních projektů a seznam žadatelů.			
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Rychlé řešení problémů. • Velmi dobrá spolupráce s ŘO, vstřícná komunikace.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Průběžné sledování dokumentů a aktualizací na webových stránkách www.szif.cz.	• Mnoho podkladů nutných k přípravě výzvy. Snadné opomenutí některých z požadavků a následné opravy ve výzvě. Aktualizace nejsou uvedeny v revizích.	• Orientace v dokumentech na stránkách SZIF (manažer OP). • Při změně dokumentace informovat žadatele. • Zasílání revizí pracovníkům MAS, pro lepší orientaci ve změnách.	• Manažer PRV se zapracoval a orientace byla postupem času mnohem lepší • Změny byly zasílány včetně revizí
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Připravena přehledná šablona, do které může pracovník MAS vpisovat informace týkající se výzvy.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• K dispozici jsou připravené vzory od ŘO. • Preferenční kritéria jsou schválena odpovědným orgánem MAS.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Vstřícné a rychlé jednání s ohledem na potřeby MAS.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Urychlení procesu schvalování interních postupů per rollam.	• V důsledku krátkodobých zkušeností pracovníka v oblasti PRV jsou možné chyby v pracovních postupech.	• Interní předpisy v souladu s pravidly. (hlavní manažer SCLLD)	• Manažer PRV se zapracoval a orientace byla postupem času mnohem lepší • Hlavní manažer spolupracoval s manažerem OP
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• MAS zveřejňuje informace na webových stránkách, včetně pozvánky a rozesílá je i partnerům a aktérům v daném území. • Komunikace s potenciálními žadateli prostřednictvím elektronické komunikace, telefonicky a osobní konzultace.	• Neúčast všech potenciálních žadatelů na seminářích a větší chybovost při podávání žádostí – nedostatečné množství informací. • Žadatelé nevyužívají informace zveřejněné na webových stránkách MAS k jednotlivým výzvám	• MAS zveřejňuje informace na webových stránkách, včetně pozvánky a rozesílá je i partnerům a aktérům v daném území. • Komunikace s potenciálními žadateli prostřednictvím elektronické komunikace, telefonicky a osobní konzultace.	• MAS zveřejňovala veškeré informace na webových stránkách • nejvýznamněji se osvědčily osobní a telefonické konzultace vzhledem ke specifickým potřebám jednotlivých žadatelů, o

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				konzultace byl velký zájem
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace v případě potřeby probíhá telefonicky, případně emailem a je rychlá a bez problému.	Negativa nejsou identifikována.	Komunikace v případě potřeby probíhá telefonicky, případně emailem a je rychlá a bez problému.	nejvýznamněji se osvědčily osobní a telefonické konzultace vzhledem ke specifickým potřebám jednotlivých žadatelů, o konzultace byl velký zájem

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP: Na základě výše definovaných zjištění u procesu příprava výzev se MAS řídí aktualizovanými interními postupy, jejichž vypracování bylo díky četným připomínkám delší než MAS očekávala. Manažer OP IROP je zodpovědný za kompletní přípravu výzvy, zajistí soulad s aktuálním vzorovým formulářem výzvy a vypracovává preferenční kritéria a kontrolní listy, které jsou v souladu se specifickými pravidly (FnP). Vzhledem k faktu, že text výzvy s přílohami musí být odeslán ke kontrole na ŘO, doporučujeme začít s přípravou v dostatečném časovém předstihu. Riziko lze hledat v rámci hodnoceného procesu v personální nezastupitelnosti.	Výzvy byly vyhlašovány a realizovány bez větších chyb. Pravidla se stabilizovala a naučili jsme se zpracovávat a vyhlašovat výzvy formálně správně. Zastupitelnost je stále rizikem v realizaci všech programových rámců – problematika je značně rozsáhlá. Kancelář MAS se snaží navzájem informovat o všech skutečnostech souvisejících s realizací.

OPZ: V procesu přípravy výzev MAS neidentifikovala zásadní negativa. Podklady pro činnost MAS zpracované řídicím orgánem, představující šablonu výzvy a podrobný manuál pro zadávání výzvy do systému MS2014+, jsou pozitivní pomůckou. Za sledování aktualizací podkladů je zodpovědný manažer OP. V případě komunikace s potenciálními žadateli se MAS osvědčila spíše osobní konzultace, kdy je možné na základě zkušeností manažera podchytit možné chyby žadatelů při zpracování žádosti.	V procesu přípravy výzev MAS neidentifikovala negativa. Spolupráce s ŘO byla na vysoké úrovni. Žadatelé komunikovali s manažerem PR a tudíž se bylo možné vyvarovat mnoha nedostatkům.
PRV: Pozitivním nástrojem při přípravě výzvy jsou šablony a vzory poskytované ze strany ŘO. Mezi MAS a ŘO probíhá komunikace v procesu přípravy výzev bez problému. Negativním prvkem jsou časté změny v dokumentaci, které mohou mít vliv na přípravu výzev. V budoucnu se chce MAS více zaměřit na informovanost žadatele o změnách v pravidlech a naučit je používat webové stránky MAS, kde jsou uvedeny veškeré změny a aktualizace týkající se výzev.	Manažer PRV se zapracoval a orientace byla postupem času mnohem lepší. Žadatelé se naučili komunikovat s kanceláří MAS a sledovat webové stránky. Nejvýznamněji se osvědčily osobní a telefonické konzultace vzhledem ke specifickým potřebám jednotlivých žadatelů, o konzultace byl velký zájem

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vzory od ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě
Školení	Vyškolení metodici v krajích.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě
Zadání výzvy do MS/PF	Podrobný manuál od ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě
Provádění změn ve výzvách	Velmi dobrá spolupráce s ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Vzhledem k menšímu počtu účastníků je možnost, zaměřit se na žádané aktivity.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Pro řešení dotazů byly využity podklady od ŘO. - Složitější dotazy řešeny pomocí ŘO.	Velké množství dokumentů pro žadatele – složitá orientace, časté konzultace	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Prostřednictvím systému.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Informace na webových stránkách MAS, obcí, DSO, aktérů v regionu. - Komunikace s potenciálními žadateli prostřednictvím elektronické komunikace, telefonicky a osobní konzultace. - Informace ve Zpravodaji MAS 21.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Vzory od ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Školení	Vyškolení metodici v krajích.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Zadání výzvy do MS/PF	Podrobný manuál od ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Provádění změn ve výzvách	Velmi dobrá spolupráce s ŘO.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Vzhledem k menšímu počtu účastníků je možnost, zaměřit se na žádané aktivity.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	- Pro řešení dotazů byly využity podklady od ŘO. - Složitější dotazy řešeny pomocí ŘO.	Velké množství dokumentů pro žadatele – složitá orientace, časté konzultace.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>				ani opatření k nápravě.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Prostřednictvím systému.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Informace na webových stránkách MAS, obcí, DSO, aktérů v regionu. - Informace ve Zpravodaji MAS 21. - Komunikace s potenciálními žadateli prostřednictvím elektronické komunikace, telefonicky a osobní konzultace.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Na stránkách SZIF jsou k dispozici návody, jak pracovat na Portálu farmáře.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Školení	Školení od ŘO, kde jsou popsány postupy a nejčastější chyby.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Zadání výzvy do MS/PF	Jednoduchý proces, bez problému. Pro práci s PF jsou využívány metodiky, kde je podrobně popsán postup.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Provádění změn ve výzvách	Změny nebyly realizovány.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Na seminářích jsou žadatelé informováni o hlavních aspektech výzvy a případně kde najít podstatné informace.	Semináře nenavštěvují vždy potenciální žadatelé i přesto, že jsou pozvánky zveřejněny a rozeslány včas s dostatečným předstihem.	- Motivovat žadatele k účasti na seminářích, kde je vysvětlena uvedená problematika a jsou zodpovězeny dotazy. - V případě, že potenciálnímu žadateli nevyhovuje termín semináře, může se dostavit na osobní konzultaci přímo do kanceláře MAS.	Účast na seminář byla oproti začátku období vyšší a žadatelé hojně využívali osobních a tel. konzultací s manažery všech PR.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Někteří žadatelé využívají možnost konzultace, či zpracování žádostí odbornými firmami, které se zabývají konkrétní dotační problematikou. - Možná individuální konzultace konkrétního projektu s žadatelem.	- Nedostatečná konzultace projektových záměrů s pracovníkem MAS. - Žadatel se těžko orientuje v základních pravidlech, které jsou obsaženy ve specifických a obecných pravidlech.	- Komunikace s žadatelem (manažer OP). - V případě nezkušeného žadatele doporučit zpracování žádosti od odborné osoby.	Žadatelé na základě doporučení manažerů všech PR začali využívat konzultace a řídili se doporučením manažerů.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Žadatel využívá možnost příjmu žádostí a příloh elektronicky přes Portál farmáře.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Potenciální žadatelé jsou o vyhlášení výzev informováni na webových stránkách MAS, pravidelně ve zpravodaji a také emailem. Pro žadatele jsou pravidelně před vyhlášením výzvy realizovány semináře a je možná i osobní konzultace.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP: Téměř všechny činnosti, které v rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí probíhají, mají pevně stanovená pravidla, veškeré podklady a manuály jsou k dispozici na webu a kompletní zajištění informovanosti potenciálních žadatelů	Žadatelé na základě doporučení manažerů začali využívat seminářů, konzultací a řídili se doporučením manažerů využít pro zpracování žádosti odbornou firmu.

prostřednictvím seminářů, mailové korespondence a informování přes webové stránky. Jako negativní lze hodnotit velké množství dokumentů, které musí žadatel doložit, což může některé potenciální žadatele odradit. Problémy s žadateli a konzultace zajišťuje manažer OP IROP. Žadatelé využívají možnost zpracování žádosti o dotaci odbornou firmou.	
OPZ: Pozitivním faktorem pro práci v MS2014+ je dostupnost podrobných manuálů zpracovaných ŘO. Informovanost o vyhlašovaných výzvách a konaných seminářích probíhá zejména prostřednictvím webu MAS a cíleně elektronickou komunikací. Za činnosti, které v rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí probíhají, zodpovídá manažer OP. Vzhledem k osobním konzultacím s potenciálními žadateli a přehledu o absorpční kapacitě území je možné se při realizaci seminářů pro žadatele více zaměřit a připravit na žádané aktivity. Jako negativní lze hodnotit velké množství dokumentů, v kterých se musí žadatel orientovat. Tato skutečnost bývá pro žadatele komplikovaná a může potenciální žadatele odradit od podání žádosti. Vzhledem k této skutečnosti je významným prvkem zaměření seminářů, vstřícnost a dostupnost MAS v osobních konzultacích. V případě nezkušených žadatelů doporučení využití možnosti zpracování žádosti o podporu odbornou firmou.	Žadatelé na základě doporučení manažerů začali využívat seminářů, konzultací a řídili se doporučením manažerů využít pro zpracování žádosti odbornou firmu.
PRV: Pozitivním faktorem při vyhlašování výzev a příjmu žádostí je dostupnost metodik pro práci v Portálu farmáře, které jsou poskytovány od ŘO, včetně vstřícné komunikace v případě vzniklých problémů. Informace o seminářích a výzvách jsou dostupné na webových stránkách MAS a jsou rozesílány místním aktérům působícím na území MAS. Konzultační činnost je závislá na zkušenostech žadatele. Co se týče konzultace je MAS maximálně vstřícná a snaží se žadateli pomoci, což se odráží v kvalitě podaných žádostí o dotaci. V budoucnu bude MAS nezkušeným žadatelům doporučovat zpracování žádostí o dotaci u odborné firmy.	Žadatelé na základě doporučení manažerů začali využívat seminářů, konzultací a řídili se doporučením manažerů využít pro zpracování žádosti odbornou firmu.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Podrobné seznámení s hodnotícími kritérii a projekty i vzhledem k rozsáhlé problematice.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrolní listy zpracované pro vyhodnocení jednotlivých kritérií. - Opakované kontroly bez komplikací.	Celkem zbytečné chyby žadatelů i přes stále upozorňování na seminářích.	Konzultace s žadatelem při opakované kontrole (manažer OP).	Žadatelé ve vlastním zájmu využívali konzultace a semináře jednotlivých PR
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Zasílání s dostatečným předstihem vzhledem k rozsáhlé dokumentaci.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvání, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	- Informování prostřednictvím systému. - Lhůty stanovené pravidly (dostačující pro provedení hodnotícího procesu).	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Velmi dobrá spolupráce s výběrovým orgánem.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Vyřizování přezkumného řízení	• Řízení žádné neproběhlo.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Uveřejňování na webu MAS (informovanost, transparentnost).	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Prostřednictvím systému (žadatelé seznámeni s notifikací o přijetí depeše).	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Prostřednictvím systému.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Seznámení s hodnotícími kritérii a projekty.	- Rozsáhlá problematika. - Časová náročnost.	Prezentace na jednotlivá opatření (manažer OP).	Časem se výběrový orgán zapracoval a jednání probíhala bez komplikací.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrolní listy zpracované pro vyhodnocení jednotlivých kritérií. - Opakované kontroly bez komplikací.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Vzájemná spolupráce velmi dobrá. - Náročné hodnocení – externí posudek jako návod postupu hodnocení. - Databáze hodnotitelů.	Problematika vyžadující znalosti OP, místní externí hodnotitelé neměli zkušenosti se způsoby hodnocení.	Preferovat spolupráci s externími hodnotiteli z databáze NS MAS (manažer OP).	Spolupráce s externími hodnotiteli byla bezproblémová i přesto, že komunikace probíhala tel. a el. formou
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Zasílání s dostatečným předstihem vzhledem k rozsáhlé dokumentaci.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánky, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	- Informování prostřednictvím systému. - Lhůty stanovené pravidly (dostačující pro provedení hodnotícího procesu).	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Velmi dobrá spolupráce s výběrovým orgánem.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Vyřizování přezkumného řízení	• Řízení žádné neproběhlo.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Uveřejňování na webu MAS (informovanost, transparentnost).	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Prostřednictvím systému (žadatelé seznámeni s notifikací o přijetí depeše).	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Prostřednictvím systému.	• Negativa nejsou identifikována.	• Opatření není nutné zavádět.	• MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Stejní hodnotitelé z předchozích výzev mají již zkušenosti s průběhem hodnocení.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	- Kontrolní listy zpracované pro jednotlivé Fiche. - Hodnocení provádí pracovníci kanceláře MAS.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Příprava podkladů probíhá pečlivě a všem členům hodnotícího orgánu jsou předány včas materiály k hodnocení.	Rozsáhlé příručky k hodnocení – náročná problematika pro hodnotitele.	V případě zájmu by bylo vhodné, aby zůstalo stejné složení hodnotitelů – členů výběrové komise i v dalších obdobích (jednoleté funkční období).	Časem se výběrový orgán zapracoval a jednání probíhala bez komplikací. Složení členů výběrové komise se v zásadě neměnilo.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)	- Lhůty stanovené pravidly (dostačující pro provedení stanovených procesů). - Informování o datech jednání orgánů MAS probíhá telefonicky, mailem a na webu.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>				
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Kritéria věcného hodnocení jsou nastavené MAS. Čím jednodušeji jsou specifikovány, tím je pravděpodobnější, že budou plně pochopeny a realizovány.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Vyřizování přezkumného řízení	Nebylo realizováno.	Negativa nejsou identifikována.	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	MAS zveřejňuje záznamy v souladu s pravidly PRV (manažer OP).	Zvýšená pozornost GDPR	Název projektu nesmí obsahovat jméno žadatele, pokud jde o FO.	MAS postupovala v souladu s pravidly.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Žadatelé jsou informováni přes Portál farmáře a zároveň i upozorněním do emailové schránky.	Někteří žadatelé dostatečně nekontrolují emailovou schránku a mohou tak propásnout některé termíny.	MAS průběžně informuje žadatele o procesu hodnocení (mailová, osobní a telefonická komunikace) – manažer OP.	MAS informovala žadatele a žádná komplikace v období nenastala.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Postoupení vybraných žádostí řídicímu orgánu nezpůsobuje žádné problémy. Termíny i postupy jsou v souladu s pravidly/příručkami.	Dlouhá administrace žádostí od podání žádosti o dotaci do podpisu o poskytnutí Dohody	Opatření není nutné zavádět.	MAS neidentifikovala žádná negativa ani opatření k nápravě.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP: Činnost kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu probíhá dle vzorů kontrolních listů, čímž se předejde případným zbytečným chybám a problémům. Věcné hodnocení je prováděno podle schválených kritérií a problém může být pouze u výběrového orgánu (viz výše). Zjištěným negativem jsou zbytečné chyby žadatelů. U některých k nim vede neúčast na seminářích nebo neznalost problematiky.	Žadatelé ve vlastním zájmu využívali konzultace a semináře PR. Tím se chybovost žadatelů značně snížila.
OPZ: V procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů lze jako negativum označit náročnost pro hodnotitele (členy výběrové komise) týkající se orientace ve velkém množství dokumentů vztahujících se k hodnocení jednotlivých žádostí. Vhodná je proto prezentace pro potřeby školení hodnotitelů na jednotlivá opatření programového rámce OPZ. Zároveň jako návodná pomůcka slouží hodnotitelům externí posudek, který je vzhledem ke zkušenostem vhodné nechat zpracovat hodnotitelem se znalostmi problematiky dotačních titulů OPZ.	Při náročnosti hodnocení projektů výběrovou komisí byl značnou pomůckou externí posudek, který byl zpracován hodnotitelem se znalostmi problematiky dotačních titulů OPZ.
PRV: Pro hodnotitele (členy výběrové komise) je náročné pojmout velké množství dokumentů vztahujících se k hodnocení jednotlivých žádostí, včetně pravidel. Proto mohou opomenout některé z důležitých faktů týkající se hodnocení. V případě zájmu členů výběrové komise by bylo vhodné ponechat složení i v následujícím období (jednoleté funkční období). Se vzrůstajícím počtem hodnocených projektů stoupá i znalost a praxe ve způsobu hodnocení, tudíž menší chybovost. V rámci celého procesu je důležitá komunikace mezi MAS a žadatelem. MAS dbá na dodržování termínů a postupů a případné nesrovnalosti řeší s ŘO.	Časem se výběrový orgán zapracoval a jednání probíhala bez komplikací. Složení členů výběrové komise se v zásadě neměnilo.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web MAS, web obcí, web Krajské hospodářské komory, web mikroregionů, facebook MAS, Zpravodaj MAS 21, výroční zprávy MAS.	• Chybí semináře MAS s obcemi.	• Seminář pro obce (vedoucí pracovník SCLLD)	• Seminář pro obce MAS nerealizovala, starosty obcí hlavní manažer navštívil osobně při tvorbě nové strategie
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Zpracovává MAS.	• Chybí spolupráce s obcemi a uveřejňováním na jejich webu.	• Spolupráce s obcemi (vedoucí pracovník SCLLD)	• Spolupráce s obcemi v území je na vysoké úrovni
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Kladné odezvy – sledování stránek MAS.	• Chybí prezentace příkladů dobré praxe.	• Přehlednější webové stránky (manažeri OP).	• MAS si nechala zpracovat nové webové stránky
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Upřednostňování osobních konzultací. • Forma elektronické komunikace prostřednictvím zjišťování.	• Zásadní negativa nejsou identifikována.	• Zlepšení komunikace v rámci území MAS 21 (manažeri OP).	• Komunikace v území je na vysoké úrovni ze strany všech manažerů

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
1. MAS své webové stránky pravidelně aktualizuje, což je v rámci procesu velkým přínosem, stejně jako aktivní přístup k potenciálním žadatelům při konzultacích projektových záměrů a rozesílání informací a nabídek na akce související s realizací SCLLD na obce spadající do území MAS. Zároveň jako pozitivum lze uvést jednotný systém získávání a předávání informací napříč OP.	MAS i nadále své webové stránky pravidelně aktualizuje. Aktivně přistupuje k potenciálním žadatelům při konzultacích projektových záměrů a rozesílání informací a nabídek na akce související s realizací SCLLD na obce spadající do území MAS. Zároveň jako pozitivum lze uvést jednotný systém získávání a předávání informací napříč OP.
2. MAS vidí jako negativum v animační činnosti nedostatečnou spolupráci s neaktivními obcemi. Jako nápravu tohoto nedostatku MAS vidí v pořádání seminářů a setkávání na téma CLLD. MAS by měla vylepšit vlastní prezentaci napříč celým územím.	Seminář pro obce MAS nerealizovala, starosty obcí hlavní manažer navštívil osobně při tvorbě nové strategie.
3. Dalším negativem může být vzhled webových stránek MAS, což se bude MAS snažit v blízké době modernizovat.	MAS si nechala zpracovat nové webové stránky.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS 21.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS 21 vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS 21 ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS 21 zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání Focus Group →**

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- technická infrastruktura odlehlejších částí obcí, vyhlídkování těchto sídel - odliv mladých lidí z regionu - chybějící tradice - chybí spolková činnost a je málo volnočasových aktivit (i dostupnost -stav drobných sakrálních památek v krajině - malá angažovanost a vzdělanost zastupitelů	- nízká hustota osídlení s potenciálem naplnění - bohatá historie - dostatečná technická infrastruktura obcí - příznivá demografická skladba	- kvalitní strategické plánování regionů - napojení na Německo - lepší přeshraniční spolupráce (lepší využití OP Přeshraniční spolupráce) - nové tradice	- nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí	- špatný až havarijný stav většiny sakrálních nemovitostí - ohrožení kulturních památek	1.1 Kulturní dědictví / PR IROP	1.1.2. Zajištění kvalitní a dostupné občanské vybavenosti v sídlech	4 736 840	4 787 170,41
- vysoký podíl rizikových skupin a špatná komunikace s nimi - vzdělanostní struktura - nízká kvalifikovanost učitelů	- dostatečná infrastruktura ZŠ a MŠ	- kvalitní strategické plánování regionů - spolupráce školství a podnikatelů	- zánik gymnázia v Aši - odchod VŠ z Chebu - integrace školství	- zvýšit kvalitu výuky (obsah, odbornost, technické zázemí)	1.2 Vzdělávání / PR IROP	1.1.3. Podpora zvyšování kvality výuky ve školských zařízeních	14 030 560	17 715 184,20
- nízké výdělky, velké sociální rozdíly - vysoký podíl rizikových skupin a špatná komunikace s nimi - nárůst kriminality, absence veřejné ochrany - odliv mladých lidí z regionu - chybí diferenciaci bydlení, chybí malometrážní byty (pro seniory, startovací byty), vznik satelitních městeček - intenzivní výměna obyvatelstva	- multikulturnost území	-kvalitní strategické plánování regionů - tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů	- úpadek hodnoty rodiny - nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí	- vysoká nezaměstnanost - potřeba vytváření nových pracovních míst zejména v menších sídlech - větší zaměření na podporu udržení a rozvoje drobného,	1.3 Kvalitní sociální služby / PR IROP	1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	3 172 720	2 837 724,50

		- spolupráce školství a podnikatelů		malého a středního podnikání				
- nízké výdělky, velké sociální rozdíly - vysoký podíl rizikových skupin a špatná komunikace s nimi - nárůst kriminality - opuštěné stavby vojenské, církevní, tovární, zemědělské) - odliv mladých lidí z regionu - chybí diferenciaci bydlení, chybí malometrážní byty (pro seniory, startovací byty..), vznik satelitních městeček - intenzivní výměna obyvatelstva	- spolková činnost - multikulturnost území	- kvalitní strategické plánování regionů - příliv nových obyvatel - účast finančně silných hráčů na rozvoji regionu	- absence dotací do základní a technické infrastruktury - úpadek hodnoty rodiny - nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí	- nedostatek sociálních bytů	1.4 Sociální bydlení / PR IROP	1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	6 873 780	0,00
- špatný stav komunikací II. a III. třídy a chybějící obchvaty obcí - nepřipravenost na rozvoj - snižující se dopravní obslužnost malých obcí - stav infrastruktury malých obcí a odlehlých částí obcí	- bezpečnost, - dostupnost území (existence I/21, železniční síť, blízkost mezinárodních letišť)	- kvalitní strategické plánování regionů - tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - příliv nových obyvatel - účast finančně silných hráčů na rozvoji regionu - napojení na Německo - lepší přeshraniční spolupráce (lepší využití OP Přeshraniční spolupráce)	- chybí dotační tituly pro základní infrastrukturu obcí - zákon o veřejných zakázkách - míra korupce ve veřejné správě - lobbisté - absence dotací do silniční infrastruktury - nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí	- podpora opatření na minimalizaci dopravní zátěže - špatný stav místních komunikací - zvýšení bezpečnosti dopravy - funkčnost veřejných prostranství (osvětlení, radar, atd.)	1.5 Bezpečná doprava / PR IROP	1.2.2. Zvýšení bezpečnosti dopravy a dopravní dostupnosti regionu	46 814 730	52 171 854,07

			- změna charakteru krajiny - spekulace s pozemky - nedostavba R6					
- nezaměstnanost a málo pracovních příležitostí pro mladé lidi - neochota pracovat - odliv mladých lidí z regionu - vzdělanostní struktura - chybí VŠ v regionu	- poloha regionu a spolupráce s německými partnery	- tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - příliv nových obyvatel - spolupráce a rozvoj v cestovním ruchu	- nedostatek financí na rozvoj obcí a regionů - málo peněz na dofinancování projektů u menších obcí - překážky při rozvoji podnikání -	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst	1.6 Sociální podnikání / PR IROP	3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst	3 257 890	2 283 587
- nízké výdělky, velké sociální rozdíly - neochota pracovat - vysoký podíl rizikových skupin a špatná komunikace s nimi - nárůst kriminality - odliv mladých lidí z regionu - chybí diferenciací bydlení, chybí malometrážní byty (pro seniory, startovací byty..), vznik satelitních městeček - intenzivní výměna obyvatelstva - opuštěné stavby vojenské, církevní, tovární, zemědělské)	- spolková činnost	- kvalitní strategické plánování regionů - tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - spolupráce školství a podnikatelů	- úpadek hodnoty rodiny - nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst zejména v menších sídlech - větší zaměření na podporu udržení a rozvoje drobného, malého a středního podnikání	2.1 Prevence sociálního vyloučení / PR OP Z	1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	2 052 630	1 822 610,11
- nízké výdělky, velké sociální rozdíly - vysoký podíl rizikových skupin a špatná komunikace s nimi - odliv mladých lidí z regionu	- spolková činnost - dostatečná infrastruktura ZŠ a MŠ	- kvalitní strategické plánování regionů	- úpadek hodnoty rodiny - nedostatek financí na dofinancování	- potřeba podpory výuky (obsah, odbornost pedagogů, technické zázemí) - rozšíření nabídky sportovních a	2.2 Prorodinná opatření / PR OP Z	1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	7 500 000	5 715 877,57

		- spolupráce školství a podnikatelů	projektů u menších obcí	volnočasových aktivit				
- nezaměstnanost a málo pracovních příležitostí pro mladé lidi - odliv mladých lidí z regionu - vzdělanostní struktura - chybí VŠ v regionu	- poloha regionu a spolupráce s německými partnery	- tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - příliv nových obyvatel	- nedostatek financí na rozvoj obcí a regionů - málo peněz na dofinancování projektů u menších obcí - překážky při rozvoji podnikání	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst	2.3 Podpora sociálního podnikání / PR OP Z	3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst	1 176 450	0,00
- nezaměstnanost a málo pracovních příležitostí pro mladé lidi, nízké výdělky - odliv mladých lidí z regionu - vzdělanostní struktura - neochota pracovat - chybí VŠ v regionu - vysoké sociální rozdíly	- dostupnost území (existence 1/21, železniční síť)	- tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - spolupráce a rozvoj v cestovním ruchu	- nedostatek financí na rozvoj obcí a regionů - málo peněz na dofinancování projektů u menších obcí - překážky při rozvoji podnikání	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst zejména v menších sídlech - větší zaměření na podporu udržení a rozvoje drobného, malého a středního podnikání	2.4 Vzdělání podporuje zaměstnanost / PR OP Z	3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst	3 400 000	3 299 095,30
- komunikace s Lesy ČR a s Povodím a s většinovými vlastníky půdy - rušení tradiční cestní sítě - opuštěné stavby vojenské, církevní, tovární, zemědělské)	- zdravé životní prostředí a unikátní příroda - lázeňství, prameny, dostatek kvalitní vody - vysoká propustnost krajiny pro pěší a cyklisty	- kvalitní strategické plánování regionů	- nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí - změna charakteru krajiny - spekulace s pozemky	- zkvalitnit prevenci vzniku odpadků - zvýšit ochranu přírody a krajiny - propagovat rozvoj šetrné formy turistiky	3.1. Neproduktivní investice v lesích / PR PRV	2.1.1. Zajištění ochrany přírody a krajiny	3 000 000	2 814 764

	- cestovní ruch - velké množství maloplošných chráněných území, CHKO Slavkovský les							
- nezaměstnanost a málo pracovních příležitostí pro mladé lidi, odliv mladých lidí z regionu - nedostatečná orientace na Německo, malá jazyková vybavenost obyvatelstva (NJ), nízká prostupnost hranic - nedostatečně využitá území bývalé železné opony - předimenzované obchodní zóny	- poloha regionu a spolupráce s německými partnery - dostupnost území - zájem zahraničních turistů	- kvalitní strategické plánování regionů - tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - příliv nových obyvatel - spolupráce a rozvoj v cestovním ruchu - účast finančně silných hráčů na rozvoji regionu - přilákání investorů do dřevozpracujícího průmyslu - napojení na Německo	- nedostatek financí na rozvoj obcí a regionů - málo peněz na dofinancování projektů u menších obcí - překážky při rozvoji podnikání - nedostavba R6 - nedostatečná podpora drobných podnikatelů	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst zejména v menších sídlech - rozšiřování činnosti zemědělských podnikatelů, včetně modernizace strojového parku - v území nejsou možnosti společného přímého prodeje zemědělských či řemeslných produktů - chybí marketingové či propagační nástroje pro podnikatele	3.2. Rozvoj podnikání na venkově / PR PRV	3.1.1. Stabilizace a rozvoj podnikání	33 333 330	11 230 528
- nezaměstnanost a málo pracovních příležitostí pro mladé lidi, odliv mladých lidí z regionu - špatná struktura zemědělství - solární farmy	- ekologické zemědělství	- tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů	- nedostatek financí na rozvoj obcí a regionů - málo peněz na	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst	3.3. Rozvoj zemědělských podniků / PR PRV	3.1.2. Rozvoj podnikání v zemědělství a lesnictví	30 000 000	26 136 052

		- příliv nových obyvatel - spolupráce a rozvoj v cestovním ruchu - přilákání investorů do dřevozpracujícího průmyslu - napojení na Německo	- dofinancování projektů u menších obcí - nekoncepční rozhodování v regionálním rozvoji (řepka, solární panely, apod..) - změna charakteru krajiny - překážky při rozvoji podnikání - spekulace s pozemky - zemědělské dotace - nedostavba R6	- zejména v menších sídlech - rozšiřování činnosti zemědělských podnikatelů, včetně modernizace strojového parku - v území nejsou možnosti společného přímého prodeje zemědělských či řemeslných produktů - chybí marketingové či propagační nástroje pro podnikatele				
- nezaměstnanost a málo pracovních příležitostí pro mladé lidi, odliv mladých lidí z regionu - špatná struktura zemědělství	- ekologické zemědělství - poloha regionu a spolupráce s německými partnery	- tvorba pracovních míst - příliv podnikatelů - příliv nových obyvatel - napojení na Německo	- nedostatek financí na rozvoj obcí a regionů - málo peněz na dofinancování projektů u menších obcí - nekoncepční rozhodování v regionálním rozvoji (řepka, solární panely, apod.)	- vysoká nezaměstnanost - vytváření nových pracovních míst zejména v menších sídlech - nedostatečná infrastruktura - rozšiřování činnosti zemědělských podnikatelů, včetně modernizace strojového parku	3.4. S produkty na trh / PR PRV	3.1.2. Rozvoj podnikání v zemědělství a lesnictví	11 111 100	3 228 542

			- překážky při rozvoji podnikání	- v území nejsou možnosti společného přímého prodeje zemědělských či řemeslných produktů - chybí marketingové či propagační nástroje pro podnikatele				
- vzhled sídel a veřejných prostranství - nepřipravenost na rozvoj - spekulace s pozemky - rušení tradiční cestní sítě	- zdravé životní prostředí a unikátní příroda - lázeňství, prameny, dostatek kvalitní vody - vysoká prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty	- kvalitní strategické plánování regionů	- nedostatek financí na dofinancování projektů u menších obcí - změna charakteru krajiny - vliv větrných elektráren na klimatické změny - hnědouhelná pánev v Chebské pánvi - spekulace s pozemky	- narušená ekologická stabilita krajiny - devastace zem. půdního fondu vodní a větrnou erozí - snížení biodiverzity a narušení krajinného rázu	3.5. Pozemkové úpravy / PR PRV	2.1.1. Zajištění ochrany přírody a krajiny	2 968 060	0
					3.6. Projekt spolupráce	4.1.1. Zefektivnění komunikace a posílení spolupráce mezi MAS 21 a jejími partnery na regionální, národní a	2 171 860	0,00

						mezinárodní úroveň		
Opatření zavedená prostřednictvím žádosti o změnu po 1. 1. 2019								
- vzhled sídel a veřejných prostranství - chybí spolková činnost a je málo volnočasových aktivit (i dostupnost	- příznivá demografická skladba	- kvalitní strategické plánování regionů	- nedostatek financí na doфинancování projektů u menších obcí	- zvýšení bezpečnosti dopravy - funkčnost veřejných prostranství (osvětlení, atd.)	3.7. Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	1.1.2. Zajištění kvalitní a dostupné občanské vybavenosti v sídlech	11 534 970	7 329 508

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS 21

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)		5,56	4,79	2,91	1,87	2,83	2,71	3,5	3,12	3,28	3,21
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 081	6 685	6 407	6 116	6 253	6 131	6106	6 122	6 109	6 129	6 213
Dokončené byty celkem	94	44	91	111	x	x	x	x	x	x	129
Trvalé travní porosty (ha)	15 038,8	15 039,4	15 112,4	15 080,6	15 092,2	15 553,9	15 599,3	15 899,3	15 908,5	15 992,2	16 078,6
Zemědělská půda (ha)	35 616,8	35 621,9	35 618,4	35 619,7	35 627,5	35 646,4	35 620,7	35 633,1	35 624,6	35 622,9	36 619,2
Lesní pozemky (ha)	32 507,5	32 012,4	32 011,9	32 017,8	32 029,6	32 080,6	32 220,9	32 230,3	32 235,9	32 246,4	32 258,2
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	727,9	722,9	722,9	720,8	720,9	721,2	721,6	722,8	723,9	730,4	734,4
Celková rozloha MAS	76 593,8	76 585,0	76 585,8	76 577,1	76 579,1	76 578,4	76 579,2	76 578,9	76 579,9	76 580	76 579,8
Počet obcí v území MAS	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Celkový počet obyvatel MAS	55 935	56 005	55 900	55 848	55 829	55 987	56 066	55 928	54 004	57 100	57 845

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzvy IROP								
013/06_16_038/CLLD_15_01_088 1.výzva MAS 21-IROP-BEZEPEČNÁ DOPRAVA - I.	28.4.2017	20 632 210,00	5	20 236 539,27	5	19 693 384,23	0	0
007/06_16_072/CLLD_15_01_088 3.výzva MAS 21-IROP-KVALITNÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBY - I.	28.4.2017	2 500 000,00	2	1 995 138,75	0	0	2	1 995 138,75
008/06_16_072/CLLD_15_01_088 2.výzva MAS 21-IROP-SOCIÁLNÍ BYDLENÍ - I.	28.4.2017	6 873 684,00	0	0	0	0	0	0
010/06_16_073/CLLD_15_01_088 4.výzva MAS 21-IROP-KULTURNÍ DĚDICTVÍ-I.	11.10.2017	3 977 188,00	2	3 977 187,29	2	3 937 170,41	0	0
021/06_16_075/CLLD_15_01_088 5.výzva MAS 21-IROP-VZDĚLÁVÁNÍ-I.	13.12.2017	14 030 526,00	5	9 150 869,99	5	8 866 059,50	0	0
003/06_16_074/CLLD_15_01_088 6.výzva MAS 21-IROP-SOCIÁLNÍ PODNIKÁNÍ-I.	11.10.2017	3 157 894,00	0	0	0	0	0	0
115/06_16_038/CLLD_15_01_088 7.výzva MAS 21-IROP-Bezpečná doprava-II.	28.2.2018	15 000 000,00	7	24 896 337,77	3	13 040 847,08	4	11 621 928,52
065/06_16_072/CLLD_15_01_088 8.výzva MAS 21-IROP-Kvalitní sociální služby-II.	28.2.2018	2 400 000,00	2	1 995 138,75	2	1 792 504,72	0	0
148/06_16_072/CLLD_15_01_088 9.výzva MAS 21-IROP-Kvalitní sociální služby - III.	17.1.2019	1 177 580,00	0	0	0	0	0	0
072/06_16_074/CLLD_15_01_088 10.výzva MAS 21-IROP-Sociální podnikání-II.	20.12.2018	3 157 890,00	1	2 345 398,00	0	2 283 587,00	1	0
268/06_16_038/CLLD_15_01_088 11.výzva MAS 21-IROP-Bezpečná doprava-III.	19.4.2019	11 000 000,00	6	23 673 003,59	2	9 420 967,43	4	14 247 036,17
036/06_18_107/CLLD_15_01_088 12.výzva MAS 21-IROP-Sociální bydlení - II.	30.4.2019	5 486 737,29	0	0	0	0	0	0

391/06_16_075/CLLD_15_01_088 13.výzva MAS 21-IROP-Vzdělávání-II.	30.12.2019	3 968 985,23	2	4 165 806,07	1	1 539 630,59	1	2 499 917,03
478/06_16_075/CLLD_15_01_088 14.výzva MAS 21-IROP-Vzdělávání-III.	30.9.2020	6 016 855,04	3	6 289 917,03	2	3 790 000,00	1	2 499 917,03
478/06_16_038/CLLD_15_01_088 15.výzva MAS 21-IROP-Bezpečná doprava-IV	30.9.2020	10 016 685,32	4	15 016 684,84	3	10 016 655,33	1	4 999 999,51
071/06_16_073/CLLD_15_01_088 16.výzva MAS 21-IROP-Kulturní dědictví-II.	30.9.2020	1 684 210,53	2	2 622 852,00	1	850 000,00	1	1 772 852,00
312/06_16_072/CLLD_15_01_088 17.výzva MAS 21-IROP-Kvalitní sociální služby-IV.	30.9.2020	1 380 214,05	3	1 731 191,78	2	1 045 219,78	1	685 972,00
588/06_16_075/CLLD_15_01_088 18.výzva MAS 21-IROP-Vzdělávání-IV.	3.12.2021	3 549 129,34	2	3 543 713,06	2	3 519 494,11	0	0
Výzvy OPZ								
007/03_16_047/CLLD_15_01_088 Prorodinná opatření MAS 21	31.1.2017	7 500 000,00	1	652 500,00	1	1 129 274,23	0	0
024/03_16_047/CLLD_15_01_088 Prevence sociálního vyloučení MAS 21	24.2.2017	2 052 630,00	1	2 051 200,00	0	0	1	2 051 200,00
096/03_16_047/CLLD_15_01_088 Podpora sociálního podnikání MAS 21 - I.	15.12.2017	1 176 450,00	0	0,00	0	0	0	0
097/03_16_047/CLLD_15_01_088 Prorodinná opatření MAS 21 - II.	28.7.2017	4 300 000,00	3	2 346 519,00	3	1 862 251,14	0	0
098/03_16_047/CLLD_15_01_088 Prevence sociálního vyloučení MAS 21 - II.	27.7.2017	2 052 630,00	1	2 051 500,00	1	1 822 610,11	0	0
170/03_16_047/CLLD_15_01_088 Vzdělávání podporuje zaměstnanost MAS 21 - I.	18.1.2018	3 400 000,00	1	3 305 937,50	1	3 299 095,30	0	0
631/03_16_047/CLLD_15_01_088 Podpora sociálního podnikání MAS 21 - II.	17.12.2018	1 176 450,00	0	0,00	0	0	0	0
A43/03_16_047/CLLD_15_01_088 Prorodinná opatření MAS 21 - III.	15.11.2019	5 106 558,02	7	5 362 641,25	5	2 724 352,20	2	2 400 000,00

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
2	2	2. 4. 2017	7 000 000	5	2 911 918	4	2 894 097	1	288 000	-
	3		7 000 000	6	6 513 500	4	4 158 297	2	1 877 140	-
	4		5 000 000	2	918 555	2	832 404	0	0	-
3	1	11. 2. 2018	3 000 000	0	0	0	0	0	0	-
	2		7 000 000	5	4 398 753	4	4 017 243	1	360 000	-
	3		6 000 000	12	15 795 320	6	5 639 624	0	0	-
	4		3 000 000	1	1 000 000	1	973 855	0	0	-
	5		2 968 000	0	0	0	0	0	0	-
4	1	8. 2. 2019	3 000 000	1	1 898 071	1	1 829 653	0	0	-
	5		2 968 000	0	0	0	0	0	0	-
5	1	10. 4. 2020	1 040 243	1	998 860	1	985 111	0	0	-
	2		5 079 840	11	5 482 997	4	2 340 753	5	2 254 239	-
	3		9 157 461	16	11 947 797	9	5 800 871	2	3 600 000	-
	4		1 193 741	1	1 000 000	1	979 700	0	0	-
	7		4 954 670	5	2 281 887	3	871 189	2	954 768	-
6	7	9. 4. 2021	4 160 847	12	5 489 423	9	3 785 909	1	335 991	-
7	2	14. 2. 2022	5 347 014	13	7 323 430	5	1 978 435	2	398 475	3 / 2 268 267
	3		10 377 772	28	25 349 418	11	10 537 260	0	0	-
	4		500 000	1	750 000	1	478 583	0	0	-
	7		2 500 000	12	5 975 529	7	2 592 053	1	399 698	-
8	7	2. 10. 2023	1 357 036	5	1 354 800	1	80 357	0	0	4 / 1 271 514

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
1. Zjištění neaktuálnosti slabých a silných stránek, problémů a potřeb týkajících se zejména oblasti trhu práce. 2. Rizika a opatření jsou stále platná, došlo jen k přehodnocení možných pravděpodobností výskytu určitých rizik a míře jejich dopadu.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD	Dle pokynů ŘO	Kancelář MAS	ŘO nepožadovaly úpravy SCLLD v této oblasti. V určité míře se realizovalo při přípravě strategie 2021-2027. Při přípravě se snížila administrativní náročnost pro MAS z hlediska IROP a PRV. OP Z v novém období nerealizováno. Nově realizován OP TAK.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

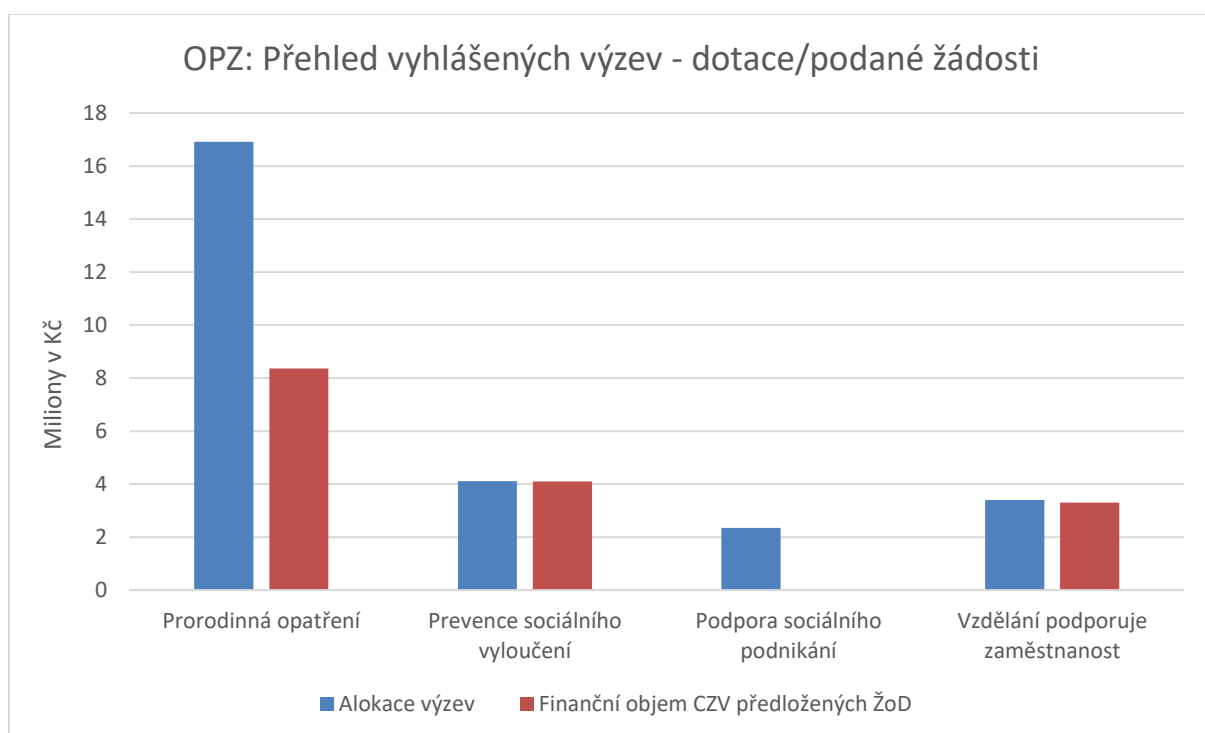
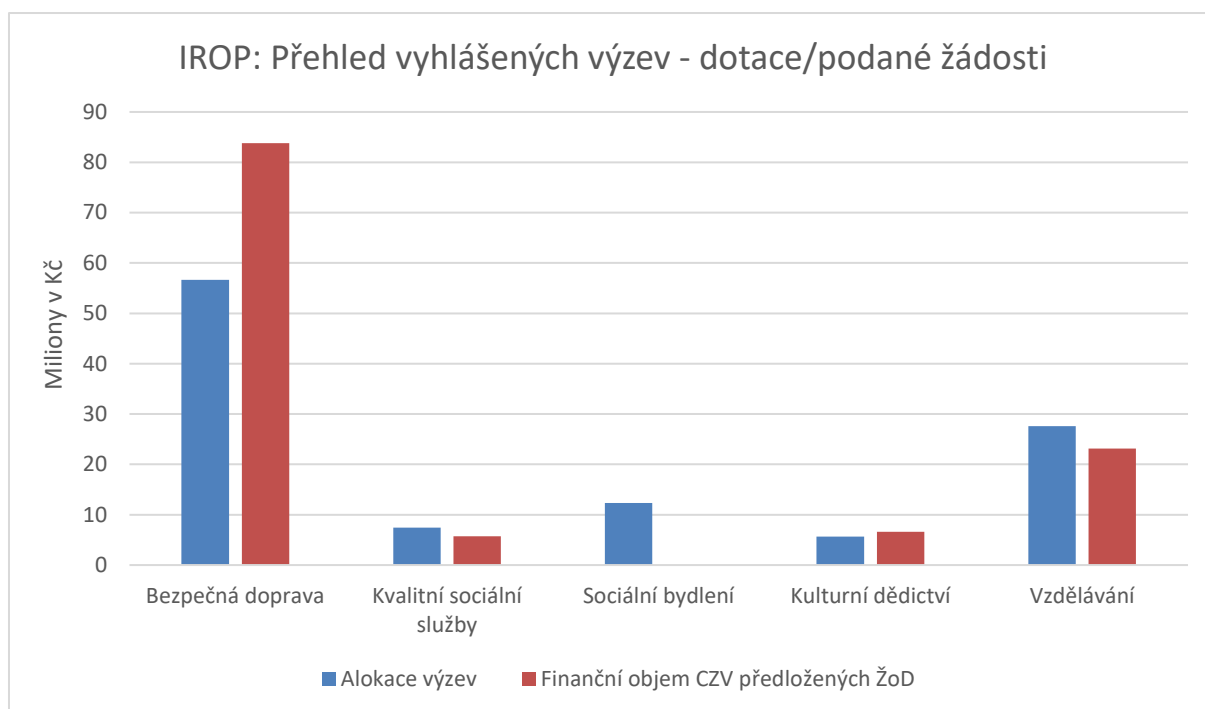
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

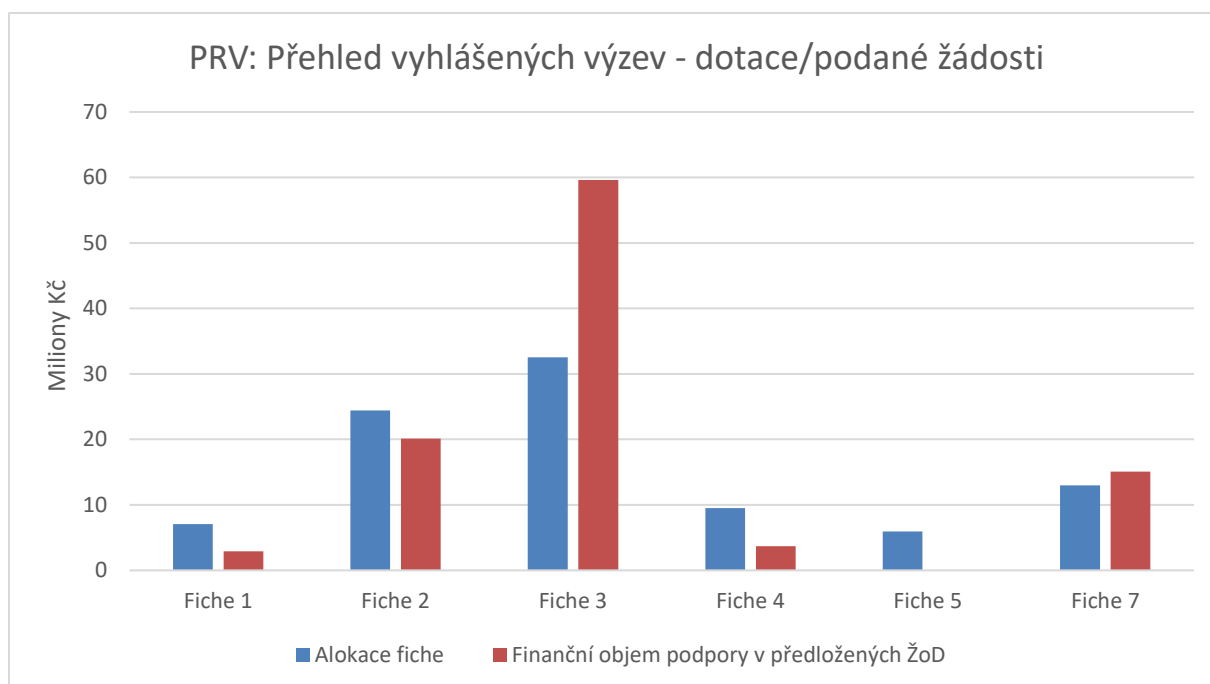
B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Zavedení čl. 20 a vybraných aktivit do Programového rámce PRV. 2. Zrušení určitých Opatření z důvodu eliminace negativního vlivu na dosažení cílů Opatření/Fichí jednotlivých Programových rámců (IROP – Opatření Sociální bydlení, OPZ – Sociální Podnikání, PRV – Fiche 5 Pozemkové úpravy, Fiche 6 Projekt spolupráce). 3. Nutné změnit finanční plán s ohledem na přesun alokací mezi jednotlivými Opatřeními/Fichemi.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna finančního plánu SCLLD	2/2020 (dle pokynů ŘO)	Kancelář MAS	IROP-provedeno (změna ISg č. 2 a 5) PRV-provedeno (změna ISg č. 3) OPZ-provedeno úpravou finančního plánu na základě pokynů ŘO
2. Vyhlásit výzvu PRV - čl. 20 (vybrané aktivity)	1/2020	Kancelář MAS, Programový výbor	Čl. 20 zaveden změnou ISg č. 3 Výzva vyhlášena 4/2020

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS 21 v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.





Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

1. Absorpční kapacita území překračuje alokaci u Opatření Bezpečná doprava, Vzdělávání, Prorodinná opatření a Fiche 3.
2. Přerozdělení alokace mezi jednotlivými Fichemi dle evidence potenciálních žadatelů (navýšení alokace u Fiche 3, začlenění čl. 20, zrušení Fichi 5 a 6, úprava alokace u Fiche 2).

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Alokaci z Opatření Sociální bydlení a Sociální podnikání využít v souladu s absorpční kapacitou území	1/2020	Manažer IROP	Provedena změna ISg č. 5 (zrušení Opatření Sociální bydlení a převod alokace do opatření v souladu s absorpční kapacitou území)
2. Alokaci z Opatření Sociální podnikání využít v souladu s absorpční kapacitou území	9/2019	Manažer OPZ	Provedena úprava finančního plánu PR (zrušení Opatření Sociální podnikání a převod alokace do opatření v souladu s absorpční kapacitou území)
3. Alokaci Fichí 2, 4, 5 a 6 využít v souladu s absorpční kapacitou území	1/2020	Manažer PRV	Provedena změna ISg č. 3 (zrušení Fiche 5 a 6, převod alokace do opatření v souladu s absorpční kapacitou území)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: IROP Opatření Sociální bydlení bylo, vzhledem k nezájmu souvisejícím s podmínkami udržitelnosti, zrušeno. 90% alokace bylo využito na opatření Bezpečná doprava a Vzdělávání. Alokace výzev odpovídala poptávce. Jen do výzev zaměřených na opatření Bezpečná doprava bylo podáváno více projektů, které významně přesahovaly alokaci. OPZ Opatření Podpora sociálního podnikání bylo pro nezám ze strany žadatelů zrušeno. Největší zájem v území byl dle našeho předpokladu o opatření Prorodinná opatření. PRV Fiche Pozemkové úpravy byla pro nezám ze strany žadatelů zrušena. Fiche Projekt spolupráce jsme z důvodu nezájmu aktérů z území o předdefinovaná témata také zrušili. Alokace byla v souladu s absorpční kapacitou převedena na Fichi Rozvoj zemědělských podniků a Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech. Alokace Fiche Rozvoj zemědělských podniků ve výzvách byla nedostatečná (váce jak 50% alokace).
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?
Odpověď: IROP

Na opatření Bezpečná doprava a Vzdělávání musela být vzhledem k absorpční kapacitě území navýšena alokace, i tak nebyla ze strany žadatelů uspokojena poptávka.

OPZ

Alokace byla dostatečná.

PRV

Na Fichi Rozvoj zemědělských podniků a Fichi Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech musela být vzhledem k absorpční kapacitě území navýšena alokace, i tak nebyla ze strany žadatelů uspokojena poptávka.

Klíčová zjištění:

1. Prostředky alokované na strategii na PR IROP a PRV nebyly dostatečné
2. Pozitivní byla možnost přesunu finančních prostředků v rámci jednotlivých PR.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

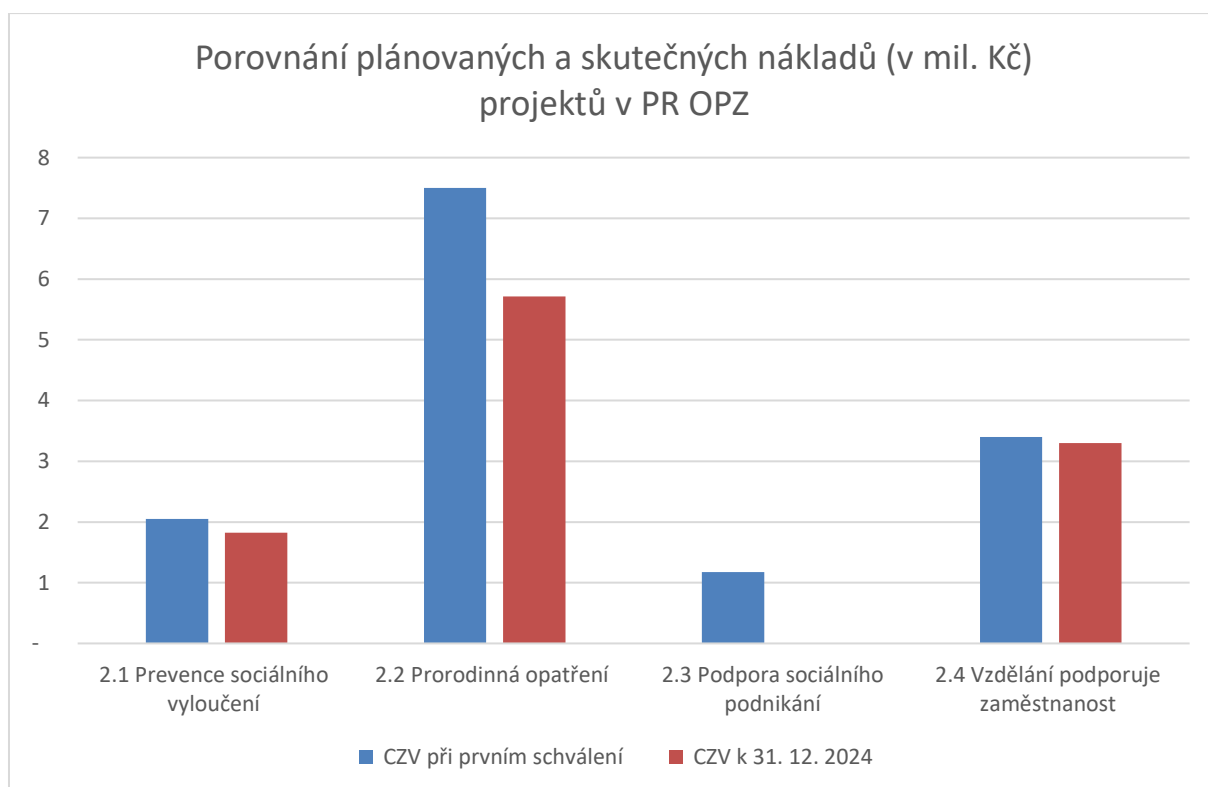
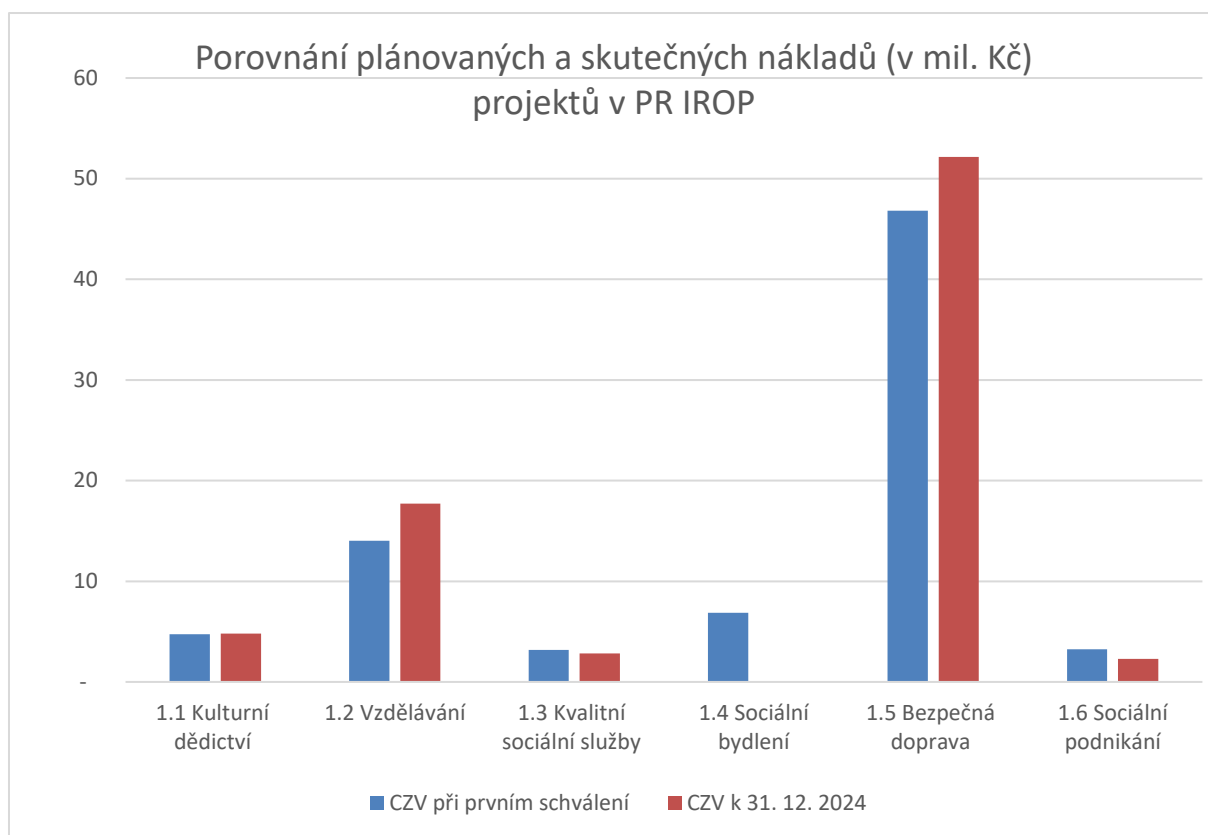
Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců nebyly dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS.

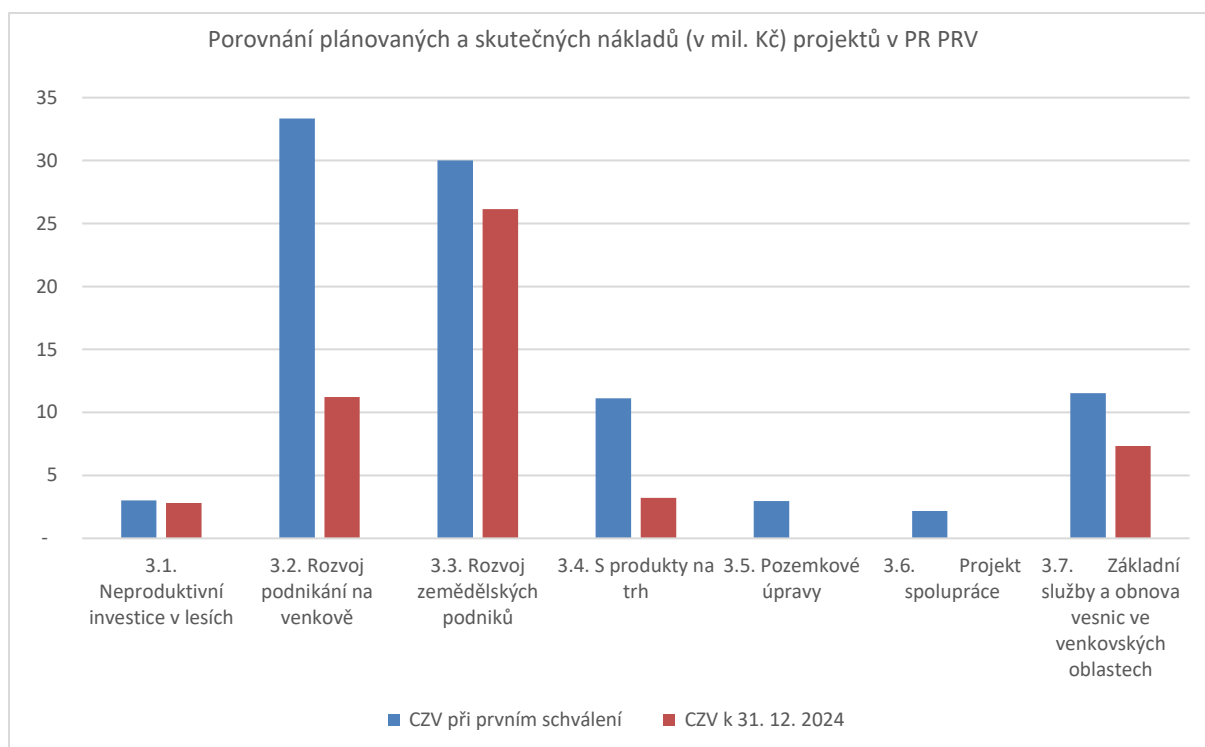
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Alokované finanční prostředky na SCLLD nebyly dostatečné, aby ovlivnily identifikované problémy v území MAS 21.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.





Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčová zjištění

Programové rámce obsahují Opatření/Fiche, jejichž výše alokace byla nastavena dle analytických šetření, problémů a potřeb území a znalostí potenciálních projektů. V souladu s aktuální absorpční kapacitou území je potřebné některá Opatření/Fiche zrušit a alokace přerozdělit.

K 31. 12. 2018 má MAS 21 zazávazkováno 50% alokace Programového rámce IROP, 61% alokace Programového rámce OPZ a 31% alokace z Programového rámce PRV.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Ověřovat absorpční kapacitu.	Průběžně	Kancelář MAS	Prováděno průběžně.
2. Převod alokací do Opatření, o které je dostatečný zájem.	Průběžně	Kancelář MAS	Realizováno (změna ISg č. 2, 3, 5, 6, 7 a 8

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: IROP Opatření Sociální bydlení bylo, vzhledem k nezájmu souvisejícím s podmínkami udržitelnosti, zrušeno. OPZ Opatření Podpora sociálního podnikání bylo pro nezájem ze strany žadatelů zrušeno. PRV Fiche Pozemkové úpravy byla pro nezájem ze strany žadatelů zrušena. Fiche Projekt spolupráce jsme z důvodu nezájmu aktérů z území o předdefinovaná témata také zrušili.	
B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?	
Odpověď: Do PR PRV byla nově zařazena Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech dle čl. 20, a to z důvodu značné poptávky z území.	
Klíčová zjištění:	
1. Pozitivní byla možnost přesunu finančních prostředků v rámci jednotlivých PR.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	
Odpověď na evaluační otázku:	
Dle zájmu žadatelů se v průběhu implementace SCLLD přizpůsobila struktura opatření/fichí jednotlivých PR. IROP Opatření Sociální bydlení bylo, vzhledem k nezájmu souvisejícím s podmínkami udržitelnosti, zrušeno. 90% alokace bylo využito na opatření Bezpečná doprava a Vzdělávání. OPZ Opatření Podpora sociálního podnikání bylo pro nezájem ze strany žadatelů zrušeno. PRV Fiche Pozemkové úpravy byla pro nezájem ze strany žadatelů zrušena. Fiche Projekt spolupráce jsme z důvodu nezájmu aktérů z území o předdefinovaná témata také zrušili.	
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)	
1. Pozitivem je možnost úpravy struktury opatření/fichí jednotlivých PR v průběhu realizace SCLLD. 2. Pozitivem je možnost přesunu finančních prostředků mezi jednotlivými opatřeními.	

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a přispěvků intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS 21 přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS 21:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
1. Schválené projekty z vyhlášených výzev IROP jsou ve fyzické realizaci (16 projektů) a 1 projekt je finančně ukončen. 2. Schválené projekty z vyhlášených výzev OPZ jsou s právním aktem (1 projekt) a ve fyzické realizaci (5 projektů). 3. Schválené projekty z vyhlášených výzev PRV jsou ve fyzické realizaci (16 projektů) a 6 projektů je finančně ukončeno. 4. V roce 2019 budou vyhlášeny výzvy z IROP, OPZ a PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizovat harmonogram vyhlášených výzev	Dle pravidel	Manažeři OP IROP a OPZ	Pravidelně realizováno.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV. ☐ MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 2 v PR PRV, ☐ MAS má 24 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 12 v PR IROP, - 6 v PR PRV, - 5 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP (MAS OP ŽP nerealizovala) ☐ MAS má 6 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 4 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 2 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP (MAS OP ŽP nerealizovala)	
Klíčová zjištění:	
K 31.12.2024 ukončena implementace IROP a OP Z. V PRV jsou zazávazkované projekty v realizaci a budou podávány jen ŽoP.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
Výzvy jednotlivých opatření byly vyhlašovány v souladu s harmonogramy, které byly pravidelně v souladu s pravidly aktualizovány, čímž mohly pružně reagovat na potřeby v území. IROP- poslední výzva vyhlášena na zbytkovou alokaci 12/2021. Alokace PR IROP vyčerpána ze 100%. OPZ- poslední výzva vyhlášena 2019, následně ŘO pozastavil vyhlašování výzev MAS. Alokace PR OPZ vyčerpána ze 79%. PRV- poslední výzva vyhlášena 10/2023. Probíhá realizace.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. MAS vyhlášovala výzvy ve všech programových rámci dle plánovaných harmonogramů.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	1 Neproduktivní investice v lesích	Zvýšení společenské hodnoty lesa „Parkour Krásná“	Obec Krásná	1 829 653,-
PRV	2 Rozvoj podnikání na venkově	Rozšíření činností autoopravny	Václav Jedlička	899 999,-
PRV	3 Rozvoj zemědělských podniků	Pořízení traktoru s diskovou sekačkou	Antonín Podvalský	696 500,-
PRV	4 S produkty na trh	Investice do rozšíření základny nákladních vozů	Zvěřina Berbera s.r.o.	2 706 141
PRV	7 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech	Technologické vybavení kulturního domu Sokolovna Krásná	Obec Krásná	467 385,-

OPZ	2.1 Prevence sociálního vyloučení	Centrum podpory rodiny	KOTEC o.p.s.	1 822 610,01
OPZ	2.2 Prorodinná opatření	Příměstský tábor – obec Valy	Obec Valy	417 606,10
OPZ	2.2 Prorodinná opatření	Klubíčko 2018-2020	Dům dětí a mládeže a školní družina Františkovy Lázně	718 845,10
OPZ	2.4 Vzdělání podporuje zaměstnanost	S dětmi znovu do práce	Krajská hospodářská komora Karlovarského kraje	3 299 095,30
IROP	1.1. Kulturní dědictví	Revitalizace kostela Dobrého Pastýře v Podhradí	Farní sbor Československé církve evangelické v Chebu	1 643 267,33
IROP	1.2 Vzdělávání	Multimediální učebna-elektronické zpracování zvuku	Město Františkovy Lázně	1 219 495,11
IROP	1.3. Kvalitní sociální služby	Nákup elektromobilu pro Pečovatelskou službu v Aši I	Město Aš	510 399,78
IROP	1.4 Bezpečná doprava	Zvýšení bezpečnosti pro pěší v ulici 5. května	Město Plesná	3 085 500,23

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11: Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid- term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1.2. Zajištění kvalitní a dostupné občanské vybavenosti v sídlech	IROP 1.1. Kulturní dědictví	9 05 01	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Objekty	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	1	2	100 %	3	150 %
		9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy /rok	Výstup	0	1.1.2015	500	31.12.2023	Není požadován	650	130 %	950	190 %
		9 06 01	Počet revitalizací přírodního dědictví	Revitalizace	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		9 08 01	Počet realizace rozvoje infrastrukturních opatření	Realizace	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
1.1.3. Podpora zvyšování kvality výuky ve školských zařízeních	IROP 1.2. Vzdělávání	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	7	31.12.2023	2	6	86 %	11	157 %
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	210	31.12.2023	Není požadován	713	340 %	886	422 %
1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	IROP 1.3. Kvalitní sociální služby	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2015	6	31.12.2023	Není požadován	2	33 %	4	67 %
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	Není požadován	2	100 %	4	200 %
1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	IROP 1.4. Sociální bydlení	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	1.1.2015	13	31.12.2023	2	0	0	0	0
1.2.2. Zvýšení bezpečnosti dopravy	IROP 1.5. Bezpečná doprava	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	8	160 %	8	160 %
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	2,54	25 %
		7 62 00	Délka rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0,88	44 %

3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst	IROP 1.6. Sociální podnikání	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	1	0	0 %	0	0 %
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	1.1.2015	8	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	1.1.2015	5741,45	31.12.2023	Není požadován	54 796,34		0	0 %
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	1.1.2015	3	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	OPZ 2.1 Prevence sociálního vyloučení	6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	60	600 %	62	620 %
		6 70 01	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	2	20 %	2	20 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	22	220 %	19	190 %
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu	OPZ 2.2 Prorodinná opatření	6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	1.1.2015	20	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 20 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2015	2	31.12.2023	Není požadován	1	50 %	1	50 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	Není požadován	166	830 %	532	2660%
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1.1.2015	20	31.12.2023	Není požadován	75	375 %	212	1050%

3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst	OPZ 2.3 Podpora sociálního podnikání	6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po skončení podpory	Organizace	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	2	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst	OPZ 2.4 Vzdělávání podporuje zaměstnanost	6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	15	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	29	193 %
		6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	22	440 %
		6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	5	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	27	540 %
		6 31 00	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 32 00	Znevýhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2015	50	31.12.2023	Není požadován	9	18 %	41	82 %

2.1.1. Zajištění ochrany přírody a krajiny	PRV 3.1. Neproduktivní investice v lesích	9 43 02	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	1.1.2015	0,5	31.12.2022	0	0	0 %	0	0 %
		9 30 01	Celková (podpořená) plocha	ha	Výsledek	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	0	0 %	2,35	117 %
		9 27 02	Počet podpořených akcí/operací	Akce/operace	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	0	0 %	2	100 %
3.1.1. Stabilizace a rozvoj podnikání	PRV 3.2. Rozvoj podnikání na venkově	9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1.1.2015	3	31.12.2022	0	1,5	50 %	5,5	183 %
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2022	3	4	57 %	14	200 %
3.1.2. Rozvoj podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 3.3. Rozvoj zemědělských podniků	9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1.1.2015	3	31.12.2022	0	0,5	16 %	10,5	350 %
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2022	3	5	71 %	30	428 %
3.1.2. Rozvoj podnikání v zemědělství a lesnictví	PRV 3.4. S produkty na trh	9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2022	0	0	0 %	0	0 %
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	2	100 %	5	250 %
2.1.1. Zajištění ochrany přírody a krajiny	PRV 3.5. Pozemkové úpravy	9 43 01	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	Výsledek	0	1.1.2015	1	31.12.2022	0	0	0 %	0	0 %
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2022	0	0	0 %	0	0 %
4.1.1. Zefektivnění komunikace a posílení spolupráce mezi MAS a jejich partnery ...	PRV 3.6. Projekt spolupráce	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1.1.2014	72 267,00	31.12.2022	36 971	0	0 %	0	0 %

Zavedení Fiche 7 (čl. 20 PRV)													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
1.1.2. Zajištění kvalitní a dostupné občanské vybavenosti v sídlech	PRV 3.7. Pozemkové úpravy	9 27 02	Počet podpořených akcí/operací	Akce/op erace	Výstup	0	1.1.2020	14	31.12.2025	nerelevantní	nerelevan tní	nereleva ntní	19	135 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1.1.2020	1	31.12.2025	nerelevantní	nerelevan tní	nereleva ntní	0	0 %

Tabulka 12 – Úprava tabulky e) pro účely ex-post evaluace

IDENTIFIKACE PROGRAMU			FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán při 1. schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán po poslední změně ISg.					SKUTEČNOST k 31. 12. 2024	
Programový rámec	Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		CZV / skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		
IROP	1.1.2.	1.1	4 736 840	4 500 000	0	236 840	0	5 621 380	5 340 311	0	114 695	166 373	4 787 170	85 %
	1.1.3.	1.2	14 030 560	13 329 040	0	701 520	0	16 615 615	15 784 833	0	885 759	0	17 715 184	107 %
	1.1.4.	1.3	3 172 720	3 014 080	0	158 640	0	3 172 718	3 014 082	0	0	156 635	2 837 724	89 %
	1.1.4.	1.4	6 873 780	6 530 080	0	343 700	0	0	0	0	0	0	-	0 %
	1.2.2.	1.5	46 814 730	44 474 000	0	2 340 730	0	52 171 884	49 563 289	0	2 608 592	0	52 171 854	100 %
	3.1.3.	1.6	3 157 890	3 000 000	0	157 890	0	2 283 587	2 169 407	0	0	114 179	2 283 587	100 %
OPZ	1.1.4.	2.1	2 052 630	1 744 750	255 250	52 630	0	2 052 630	1 174 750	255 250	0	0	1 822 610	89 %
	1.1.4.	2.2	7 500 000	6 375 000	1 125 000	0	0	7 500 000	6 375 000	1 125 000	101 397	0	5 715 877	76 %
	3.1.3.	2.3	1 176 450	1 000 000	0	0	176 450	1 176 450	1 000 000	0	0	0	-	0 %
	3.1.3.	2.4	3 400 000	2 890 000	510 000	0	0	3 400 000	2 890 000	510 000	0	0	3 299 095	97 %

PRV	2.1.1.	3.1	3 000 000	2 250 000	750 000	0	0	4 882 413	1 845 236	1 037 947	0	1 999 230	2 883 183	59 %
	3.1.1.	3.2	33 333 330	11 250 000	3 750 000	0	18 333 330	28 379 974	8 303 194	4 670 551	0	15 406 229	30 934 826	109 %
	3.1.2.	3.3	30 000 000	11 250 000	3 750 000	0	15 000 000	50 122 627	17 054 228	9 593 008	0	23 475 391	43 138 500	86 %
	3.1.2.	3.4	11 111 100	3 750 000	1 250 000	0	6 111 100	7 773 447	2 155 346	1 212 384	0	4 405 717	6 692 627	86 %
	2.1.1.	3.5	2 968 060	2 226 050	742 010	0	0	0	0	0	0	0	0	0 %
	1.1.2.	3.6	2 171 860	1 466 000	488 670	0	217 190	0	0	0	0	0	0	0 %
	1.1.2.	3.7						12 584 703	5 356 758	3 013 178	4 214 767	0	10 713 816	85 %

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. V souladu s úpravami SCLLD budou upravovány cílové hodnoty indikátorů v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Sledovat a vyhodnocovat plnění indikátorů.	Průběžně	Kancelář MAS, manažeři OP	Kancelář MAS sledovala průběžně stav ukazatelů i v souvislosti se zpracováváním zpráv o realizaci.
2. Upravit hodnoty indikátorů.	Dle pokynů jednotlivých RO.	Kancelář MAS, manažeři OP	Indikátory OPZ a IROP nemusely být upravovány. Indikátory PRV byly upraveny ŽoZ v rámci zavedení čl. 20.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
PRV – ve shodě s plánem hodnot indikátorů a to vzhledem k tomu, že indikátory PRV byly upraveny ŽoZ v rámci zavedení čl. 20. IROP- indikátory nebyly v souladu s pokyny RO měněny, proto mnohé cílové hodnoty se výrazně liší od původního plánu i řádově. OPZ – neupravovaly se indikátory, proto mnohé cílové hodnoty se výrazně liší od původního plánu i řádově.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
IROP Úprava indikátorů pouze v souladu se zrušením opatření Sociální bydlení. OPZ K úpravě indikátorů nedošlo. PRV Indikátory byly upraveny ŽoZ, která doplňovala Fichi 7 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Klíčová zjištění:	
1. Hodnotu indikátorů lze jen obtížně určit při tvorbě strategie.	
2. Pozitivem je možnost úpravy hodnot indikátorů v průběhu implementace.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: <i>V PR IROP a PRV (investiční projekty) bylo možné lépe naplánovat hodnotu indikátorů dle zájmu a výše maximální dotace na projekt. Hodnoty indikátorů souvisejících s pracovními místy jsou velmi ovlivněny hospodářskou situací. Co se týká měkkých projektů jen těžko se odhaduje hodnota v souladu se splněním bagatelní podpory.</i>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Umožnit úpravu hodnot indikátorů v průběhu realizace strategie.
2. Omezit počet indikátorů v měkkých projektech.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
1. Realizací projektů byly naplněny potřeby cílových skupin projektu. 2. Dosažené výstupy jsou udržitelné.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Monitorovat výstupy a výsledky jednotlivých projektů.	V rámci Zprávy o plnění integrované strategie	Kancelář MAS	V rámci Zprávy o plnění integrované strategie byly pravidelně monitorovány výstupy a výsledky jednotlivých projektů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Vybrané projekty přispěly k naplnění výstupů a výsledků.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Všechny projekty hodnocené v ex-post evaluaci zcela naplnily potřeby cílových skupin. Všechny projekty byly úspěšně ukončeny, bez sankcí a krácení ze strany ŘO.
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?
Odpověď: IROP, PRV – udržitelnost je dána pravidly operačních programů. Udržitelnost předmětu určitých projektů je však delší (např. chodník, zemědělský stroj) OPZ – měkké projekty nemají udržitelnost. Vybraný projekt týkající se podpory soc. služby v území pokračuje a je nadále finančně podpořen krajem.
Klíčová zjištění:
1. Kvalitní nastavení preferenčních kritérií zajistil výběr projektů, které přispěly k dosažení výstupů a výsledků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Vzhledem k tomu, že byla možnost přesunu finančních prostředků a úpravy struktury opatření/fichí jednotlivých PR v průběhu realizace SCLLD, byly finanční prostředky vynaloženy účelně.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Zachovat možnost úpravy strategie v průběhu implementace.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
1. Finanční prostředky byly vynaloženy hospodárně a účelně. 2. Projekty vedly pouze k pozitivním nepředpokládaným výsledkům.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Prezentace realizace projektů v publikaci MAS	8/2019	Kancelář MAS	Realizace projektů byla pravidelně prezentována v publikaci MAS.
2. Monitorovat projekty v realizaci	Průběžně	Kancelář MAS	Kancelář MAS průběžně monitorovala projekty v realizaci.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: V investičních projektech jsou zárukou přiměřenosti vynaložených nákladů výběrová řízení. Měkké projekty mají stanoveny přesné limity nákladů v jednotlivých druzích výdajů.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: OPZ – projekt Centrum podpory rodiny týkající se podpory soc. služby (opatření Prevence sociálního vyloučení) v území pokračuje a je nadále finančně podporován krajem. Dále příměstský tábor v obci Valy (opatření Prorodinná opatření) navázal pravidelným pořádáním příměstských táborů. IROP – na aktivity projektu Revitalizace kostela Dobrého Pastýře v Podhradí (opatření Kulturní dědictví) navázaly další investiční projekty nejen žadatele, ale i obce. PRV - na aktivity projektu Technologické vybavení kulturního domu Sokolovna Krásná (Fiche Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) navázaly další investiční projekty žadatele. Vznikl tak moderní prostor, který využije pro své aktivity nejen obec, ale i místní spolky.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: MAS si pro zpracování případových studií nevybrala žádné projekty s negativním výsledkem. Otázka je proto nerelevantní.

Klíčová zjištění

1. Výstupy a výsledky v jednotlivých programových rámcích odpovídají vynaloženým finančním prostředkům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Výstupy a výsledky v jednotlivých programových rámcích odpovídají vynaloženým finančním prostředkům a byly využity smysluplně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nastavení limitů a pravidel výběru.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?****Klíčová zjištění**

1. Realizací projektů došlo k naplnění cílů za jednotlivá Opatření/Fiche u všech Programových rámců.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Realizací projektů došlo k naplnění cílů za jednotlivá Opatření/Fiche u všech Programových rámců.	nerelevantní	nerelevantní	Realizací projektů došlo k naplnění cílů za jednotlivá Opatření/Fiche u všech Programových rámců.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP

SC 1.1.2. Zajištění kvalitní a dostupné občanské vybavenosti v sídlech

Opatření 1.1 Kulturní dědictví / PR IROP

Všechny projekty realizované v Opatření 1.1 naplňují specifický cíl 1.1.2.

SC 1.1.3. Podpora zvyšování kvality výuky ve školských zařízeních

Opatření 1.2 Vzdělávání / PR IROP

Všechny projekty realizované v Opatření 1.2 naplňují specifický cíl 1.1.3.

SC 1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu

Opatření 1.3 Kvalitní sociální služby / PR IROP

Všechny projekty realizované v Opatření 1.3 naplňují specifický cíl 1.1.4.

SC 1.1.4. Posílení sociální soudržnosti regionu

Opatření 1.4 Sociální bydlení / PR IROP

Opatření 1.4 Sociální bydlení bylo, vzhledem k nezájmu zrušeno. Specifický cíl 1.1.4. byl naplněn jen skrze Opatření 1.3 Kvalitní sociální služby.

SC 1.2.2. Zvýšení bezpečnosti dopravy a dopravní dostupnosti regionu

Opatření 1.5 Bezpečná doprava / PR IROP

Všechny projekty realizované v Opatření 1.5 naplňují specifický cíl 1.2.2.

SC 3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst

Opatření 1.6 Sociální podnikání / PR IROP

Opatření 1.6 Sociální bydlení bylo, vzhledem k nezájmu zrušeno.

OPZ

SC 1.1.4. Posílení sociální soudržnosti

Opatření 2.1. Prevence sociálního vyloučení

Projekt Centrum podpory rodiny byl zaměřen na poskytování základních a doprovodných činností registrované sociální služby sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi.

Specifickým cílem projektu bylo poskytnout podporu osobám, ze sociálně vyloučených lokalit území dopadu MAS 21, a to v podobě spolupráce při řešení jejich aktuálních potřeb v oblasti zaměstnávání, bydlení, finančních zdrojů, dokladů, vztahů s blízkými osobami, zdraví a bezpečí.

Opatření 2.2 Prorodinná opatření

Projekt Příměstský tábor-obec Valy byl zaměřen na realizaci příměstského tábora v obci Valy. Příměstské tábory jsou službou pracujícím rodičům v období letních prázdnin, kdy nemají zajištěné hlídání pro děti a zároveň musí chodit do práce. Jsou určeny rodičům dětí a dalším pečujícím osobám, rovněž i osobám vracejícím se na trh práce, kteří si aktivně shánějí pracovní uplatnění.

Projekt Klubíčko 2018-2020 - cílem bylo podpořit osoby, které pečují o malé děti, tedy o děti prvního stupně ZŠ, a osoby vracející se na trh práce po mateřské/rodičovské dovolené nebo aktivně hledající zaměstnání. Projekt prostřednictvím dětského klubu pomohl i rodičům, kteří docházeli do práce v brzkých ranních nebo odpoledních hodinách a neměli možnost se v době před a po vyučování o své děti postarat.

SC byl realizací projektů splněn.

SC 3.1.3. Podpora tvorby pracovních míst

Opatření 2.4. Vzdělávání podporuje zaměstnanost

Projekt S dětmi znovu do práce - cílem projektu bylo znovu začlenění a zlepšení postavení osob pečujících o osoby do 15 let na území MAS21 na trhu práce. Cíle bylo dosaženo realizací vzájemně propojených aktivit. Projekt obsahoval aktivity vedoucí k aktivizaci a motivaci při hledání práce jako jsou motivační kurz, bilanční diagnostika a individuální poradenství, aktivity určené k rozšíření nebo zvýšení kvalifikace jako jsou rekvalifikační a vzdělávací kurzy a také zprostředkování zaměstnání především na flexibilní pracovní úvazky.

SC byl realizací projektu splněn.

PRV

SC 2.1.1. Zajištění ochrany přírody a krajiny

Fiche 1 – Neproduktivní investice v lesích

Všechny projekty realizované ve Fichi 1 naplňují specifický cíl 2.1.1.

SC 3.1.1. Stabilizace a rozvoj podnikání

Fiche 2 - Rozvoj podnikání na venkově

Všechny projekty realizované ve Fichi 2 naplňují specifický cíl 3.1.1.

SC 3.1.2. Rozvoj podnikání v zemědělství a lesnictví

Fiche 3 - Rozvoj zemědělských podniků

Všechny projekty realizované ve Fichi 3 naplňují specifický cíl 3.1.2.

SC 3.1.2. Rozvoj podnikání v zemědělství a lesnictví

Fiche 4 - S produkty na trh

Všechny projekty realizované ve Fichi 4 naplňují specifický cíl 3.1.2.

SC 2. 1. 1. Zajištění ochrany přírody a krajiny

Fiche 5 - Pozemkové úpravy

Pro nezáměr ze strany žadatelů byla tato Fiche zrušena.

SC 4.1.1. Zefektivnění komunikace a posílení spolupráce mezi MAS 21 a jejími partnery na regionální, národní a mezinárodní úrovni

Fiche 6 - Projekt spolupráce

Fiche zrušena z důvodu nezáměru území.

SC 1.1.2. Zajištění kvalitní a dostupné občanské vybavenosti v sídlech

Fiche 7 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech

Všechny projekty realizované ve Fichi 7 naplňují specifický cíl 1.1.2.

Klíčová zjištění:

1. Všechny realizované projekty naplňovaly příslušný specifický cíl SCLLD.
2. Výsledky jednotlivých projektů nejsou izolované, často realizace jednoho projektu naplňuje více specifických cílů SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Stejně jako v mid-term evaluaci lze konstatovat, že všechny podpořené projekty naplňovaly specifické cíle SCLLD. Mnohdy realizace jednoho projektu přispěla k naplňování více specifických cílů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Je zásadní vhodně nadefinovat specifické cíle SCLLD.
2. Míra naplnění specifických cílů závisí na výši alokace finančních prostředků na jednotlivá opatření SCLLD.
3. Především projekty, které byly již ve fázi plánování řešeny s větším počtem aktérů, naplňují více specifických cílů.
4. Pružně reagovat na potřeby území, sledovat míru naplnění a měnit opatření a jejich alokace.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁴?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
MAS je pro žadatele/příjemce důležitým partnerem.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní	nerelevantní

Odpovědi na evaluační podotázky

⁴ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

OPZ

Míra zapojení veřejnosti a cílové skupiny do přípravy projektu závisí na charakteru projektu. U příměstských táborů cílová skupina do přípravy projektu zapojena je, i když nepřímo prostřednictvím znalostí a komunikace s nositelem projektu. Nositelé projektů znali jak potřeby cílové skupiny, tak prostředí, ve kterém se pohybují, proto mohli projekty nastavit tak, aby byly prospěšné. Ve všech projektech je využito místního lidského potenciálu.

PRV

O zapojení veřejnosti do přípravy projektu lze v PRV hovořit pouze u projektů Fiche 7 a i zde je míra příspěvku veřejnosti různorodá. Ve studovaném projektu bylo pořízené vybavení konzultováno se zástupci místních spolků již plánování, tak aby jej v co nejširší možné míře mohla využívat nejen obec, ale i místní spolky. Výstup projektu je odrazem znalosti místa a potřeb místních spolků. Projekt výrazně přispěl k rozvoji spolupráce neziskového a veřejného sektoru.

IROP

V IROP je hlas veřejnost/cílové skupiny podvolen potřebnosti záměru. Jistě obce realizují nejprve projekty, které je nutné udělat a zároveň mají podporu veřejnosti. Starostové využívají znalost prostředí a potřeb svých obyvatel.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

Vznikala neformální spojení/partnerství výrazných aktérů území s těmi, kteří chtěli změnu nebo posun vpřed, což je viditelné při pohledu na přehled všech podpořených projektů, kdy se určitá témata opakují v různých místech území MAS (inspirace, šíření dobré praxe).

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

V období 2014-2020 neměla MAS definici inovace, proto nelze hodnotit, zda MAS přispěla k inovativnosti projektů.

Metoda LEADER napomáhá originálním způsobům řešení, které ale stejně musí na konci zapadnout do nastavených mantinelů operačních programů a operací.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

OPZ

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

⁶ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

Projekt žadatele KOTEC o. p. s. s názvem „Centrum podpory rodiny“ byl primárně podpořen ze SCLLD na omezené časové období. Aktivita se v území ukázala jako velmi přínosná a žadatel na další provoz získává podporu Karlovarský kraj a své aktivity dále rozšiřuje.

IROP

Na projekt „Revitalizace kostela Dobrého Pastýře v Podhradí“ žadatele Farní sbor Československé církve evangelické v Chebu dále navazují projekt obce Podhradí, které cíleně podpoří bezpečnost chodců v obci, ale nepřímo podpoří i návštěvnost významné památky.

PRV

V PRV lze synergický efekt vidět např. na rozvoji podnikatelské činnosti žadatele Zvěřina BERBERA s. r. o., který pravidelně žádá nejen ve Výzvách MAS, ve velkém PRV a v dotačních titulech jiných ŘO. Žadatel značně rozšířil činnost svého podnikání.

Klíčová zjištění:

1. Zvýšení vzájemné komunikace mezi aktéry území nelze vynutit, je možné pouze podporovat vzniklá partnerství a šířit příklady dobré praxe.
2. MAS umožňuje aktérům území navazovat projekty jeden na druhý a čerpat finanční prostředky z různých programových rámců.
3. Metoda LEADER by mohla vytvářet inovativní projekty, pokud by byla dovolena možnost kombinace opatření/operací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Realizované projekty přispívají k přidané hodnotě LEADER různě. Jeden typ projektů je vhodný ke komunikaci ve fázi přípravy, druhý typ projektů je vhodný pro navazující aktivity (projekty) nebo podporu sociálního kapitálu. Všechny typy lze v námi podpořených projektech najít.

Činnost MAS v neposlední řadě pomáhá zapojení prvožadatelů, kteří by si bez pomoci MAS netroufli žádat a tím pomáhá rozvoji regionu. Pracovníci MAS jsou v území a mohou společně s žadateli hledat vhodné dotační programy pro realizaci jejich záměrů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Podpora místních aktérů a šíření příkladů dobré praxe.
2. Možnost kombinace opatření/operací v rámci jednotlivých programových rámců.
3. Inovací by byla možnost realizace projektů podpořených z více OP.
4. Přítomnost kanceláře MAS na území v dosahové vzdálenosti.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS 21 jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
Klíčová zjištění
V mid-term evaluaci nebyla tato evaluační otázka zpracována.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Tři ze čtyř strategických cílů SCLLD jsou naplňovány realizací podpořených projektů. Čtvrtý strategický cíl je zaměřen na zkvalitnění místních partnerství v území, zkvalitnění a zefektivnění spolupráce na místní, regionální, národní i mezinárodní úrovni. Součástí realizace tohoto cíle je v neposlední řadě také zvyšování absorpční kapacity území a rozvíjení místního občanského života. Tento cíl je naplňován jen projekty, jejichž výstupy může využívat více cílových skupin (obce + spolky; zemědělec + obec atp.) Tento cíl nebyl v průběhu realizace SCLLD 2014-2022 naplněn.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: Finanční alokace, které MAS přerozděluje do svého území, pokrývají jen zlomek aktivit a potřeb území. Nicméně malé projekty přes MAS jsou často odrazovým můstkem pro větší a náročnější projekty, do kterých se žadatele pustí po zkušenosti s projekty přes MAS. V území je realizováno značné množství nákladných projektů, které přispívají k naplňování cílů SCLLD. Přehled máme o projektech na podporu veřejné sféry či ochrany přírody a krajiny, investice do podnikatelských aktivit nemáme důkladně zmapované.

MAS každoročně pořádá dobrovolnickou akci Čistění řeky Ohře a vyhlašuje grantový program pro podporu venkovských sportovních klubů, které se věnují výchově dětí a mládeže, a sociálních služeb.

Klíčová zjištění:

1. Na území jsou realizovány i individuální projekty a aktivity, o kterých nemá MAS přehled.
2. Většina projektů přispívá k naplnění nejen SC, na který je navázáno opatření/Fiche, ale i další SC.
3. Strategické cíle SCLLD jsou tak široce definované, že téměř všechny jsou naplňovány podporovanými projekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Strategické cíle SCLLD jsou naplňovány, jen 4. strategický cíl je potřeba naplňovat jinou aktivitou MAS. MAS 21 každoročně organizuje dobrovolnickou akci, která aktivizuje místní dobrovolníky.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS by měla vytvářet aktivity nad rámec implementace SCLLD.
2. MAS by měla lépe mapovat realizaci projektů mimo SCLLD.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

1. Prostřednictvím SCLLD došlo k vytvoření pracovních míst.
2. Nedošlo ke zvýšení velikosti MAS ani počtu obyvatel.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Prezentování úspěšných projektů (Zpravodaj, webové stránky MAS)	Průběžně	Kancelář MAS	Úspěšné projekty byly průběžně prezentovány ve Zpravodaji Masák.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Intervence PR PRV obecně ke kvalitnímu místnímu rozvoji přispěly, ovšem je nutné neustále mít na paměti výši alokovaných finančních prostředků. V případě vyšších alokací by prospěch intervencí byl znatelnější.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	x	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Projekty Fiche 7 přispěly ke zkvalitnění služeb pro komunity a veřejnost a místní infrastruktury.

Projekty Fiche 2 a Fiche 4 zlepšily nabízené služby za stran místních podnikatelů.

K 31. 12. 2024 ještě nebyly všechny projekty proplaceny, ale již k tomuto datu lze konstatovat, že intervence PR PRV přispěly ke zlepšení služeb a místní infrastruktury.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	x	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Pokud je přístup ke službám a místní infrastruktuře chápán jako dostupnost, lze přínos PR PRV hodnotit pozitivně. Ve všech Fichích 1 – 4 byly podpořeny mobilní podnikatelské aktivity (mrazicí vozy na rozvoz produktů, mobilní RTG pro veterinární praxi, mobilní autodílna pro opravu traktorů v terénu). Ve Fichi 7 ve obnovovala veřejná prostranství, která rozhodně zlepšila dostupnost služeb (hřbitovy, parky, kulturní areály).

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	x	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Místní obyvatelé se pravidelně a rádi zapojují do akcí pořádaných obcemi. Tento trend MAS podporuje. V rámci Fiche 7 byla podpořena mnohá veřejná prostranství, kde se konají kulturní akce, pořízeno vybavení pro kvalitní zážitek z akce.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	x	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: V rámci Fiche 7 byla podpořena mnohá veřejná prostranství, kde se konají kulturní akce, pořízeno vybavení pro kvalitní zážitek z akce. Obyvatelé mají z místních akcí prospěch.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Ano, při realizaci SCLLD byla vytvořena pracovní místa.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost území MAS se nezměnila, počet obyvatel se změnil pouze vlivem přirozené měny a migrace. Realizace SCLLD na toto neměla žádný vliv.				
Klíčová zjištění:				
1. PR PRV přinesl do území MAS mírné zlepšení místního rozvoje. 2. Místní diferenciaci – rozdílný dopad v rámci regionu. 3. PR PRV přispěl ke zkvalitnění místních akcí a podpořil zapojení místních obyvatel do pořádání místních akcí.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence PRV podpořily místní rozvoj na území MAS 21. Viditelnost dopadů je územně diferencována, což je dáno působností místních aktérů a výší rozdělovaných finančních prostředků. Na vývoji počtu a charakteru podávaných projektů je vidět šíření dobré praxe v území.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Vyšší alokace rozdělovaných prostředků by způsobila plošnější pozitivní dopady

SCLLD.
2. Delší „programové“ období by poskytlo prostor i pro méně aktivní, bojácné či váhající žadatele.
3. Místní aktéři jsou důležitou součástí procesu šíření dobré praxe v území.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS 21 na období 2014 – 2020 (CLLD_15_01_088) je rozvojovým dokumentem, jehož účelem bylo vytvořit rámec pro udržitelný rozvoj území Ašska, Chebska, Lubska a Mariánskolázeňska na základě principů partnerství obcí, NNO a podnikatelských subjektů, které v území působí. Cílem tohoto střednědobého dokumentu bylo na základě diskusí v území a analytických šetření definovat zájmy a rozvojové potřeby v regionu, vyhodnotit problémy a kapacitu území a navrhnout jeho další možný rozvoj.

SCLLD MAS 21 splnila dne 20. 7. 2016 podmínky věcného hodnocení zahrnující tři programové rámce.

Programový rámec IROP (akceptace 3. 8. 2016)

Opatření 1 Kulturní dědictví

Opatření 2 Vzdělávání

Opatření 3 Kvalitní sociální služby

Opatření 4 Sociální bydlení

Opatření 5 Bezpečná doprava

Opatření 6 Sociální podnikání

Programový rámec OPZ (akceptace 27. 7. 2016)

Opatření 1 Prevence sociálního opatření

Opatření 2 Prorodinná opatření

Opatření 3 Podpora sociálního podnikání

Opatření 4 Vzdělání podporuje zaměstnanost

Programový rámec PRV (akceptace 10. 8. 2016)

Fiche 1 Neproduktivní investice v lesích

Fiche 2 Rozvoj podnikání na venkově

Fiche 3 Rozvoj zemědělských podniků

Fiche 4 S produkty na trh

Fiche 5 Pozemkové úpravy

Fiche 6 Projekt spolupráce

Fiche 7 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech (doplněna na základě zařazení čl. 20 – 9/2021)

Shrnutí průběhu zpracování ex-post evaluace

Následná evaluace SCLLD MAS 21 byla tvořena v prvním pololetí 2025 s cílem zhodnotit naplnění cílů strategie (monitorovacích indikátorů, finančního plánu), činnosti MAS a jejích dopadů na region MAS. Jedná se o sumativní typ evaluace.

Evaluační tým byl tvořen zaměstnanci MAS, členy orgánů místního partnerství a členy fokusní skupiny. Hodnoticí proces zahrnoval kombinaci kvalitativních i kvantitativních metod. Byly vyhotoveny a analyzovány případové studie vybraných projektů, na jejichž základě proběhly strukturované rozhovory s příjemci podpory a dalšími klíčovými aktéry v území.

V průběhu tvorby evaluační zprávy nenastaly žádné problémy, vše probíhalo dle plánu.

Klíčové závěry a poznatky

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Na základě doporučení mid-term evaluace MAS zpracovala nové webové stránky, úspěšné projekty byly prezentovány ve zpravodaji MAS, zároveň byla navázána užší spolupráce s partnerskými obcemi. MAS přistupovala aktivně k žadatelům ve všech programových rámcích. Osobní konzultace jsou přínosné a hromadné semináře je nemohou nahradit.

Administrativní postupy MAS byly po celé sledované období na vysoké úrovni, v průběhu výzev nedocházelo k pochybení kanceláře MAS.

Komplikace při implementaci SCLLD vznikaly ojediněle. Na straně MAS lze definovat jediný problém při nastavování preferenčních kritérií. Představa rozhodovacího orgánu, který je zodpovědný za jejich nastavení, se neshodovala s představou ŘO. Výsledná preferenční kritéria korespondovala s požadavky ŘO, ale nepřinášela do území další přidanou hodnotu tak, jak by se od projektu LEADER očekávalo. Pokud se objevil problém v implementaci SCLLD, vznikl většinou na straně žadatelů. MAS byla nápomocna při jejich řešení.

Oblast B – Relevance SCLLD

Programové rámce byly nastaveny úměrně potřebám území. V každém programovém rámci se však objevilo opatření, o které nebyl z řad žadatelů zájem. Změny SCLLD (přesuny alokací mezi opatřeními, přidání nové Fiche a přesuny financí mezi Fichemi) v průběhu realizace umožnily, že finance byly využity v jiném opatření daného programového rámce. Alokované prostředky byly v území využity.

Alokace SCLLD nebyla pro vyřešení klíčových problémů území dostatečná a ani není cílem metody LEADER výrazně měnit směr vývoje území. Úlohou MAS je drobnými projekty přispět k rozvoji svěřeného území a aktivizovat místní aktéry. Ve sledovaném období MAS svoji úlohu splnila, pokud by bylo možné vyhlášovat stejně zaměřené výzvy po delší časové období byl by efekt v území výraznější.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Efekt SCLLD je na území MAS viditelný. Většina indikátorů výstupů i výsledků byla naplněna nebo překročena, což potvrzuje efektivní nasměrování prostředků. Intervence vedly ke konkrétním pozitivním změnám v území a přispěly k naplnění stanovených cílů. Přínos metody LEADER/CLLD byl zřetelný a MAS doporučuje její pokračování i v dalších obdobích.

Doporučení pro další období

- Při tvorbě strategie důkladně analyzovat stav území, strategické cíle nastavit široce tak, aby řešily nejpalčivější problémy území využitím příležitostí. Nastavení cílů SCLLD musí být úměrné „moci“ metody LEADER. Neměníme svět, dáváme příležitost.
- V průběhu implementace průběžně monitorovat stav území, naplňování cílů, indikátorů, sledovat absorpční kapacitu území a flexibilně upravovat opatření a jejich alokace, tak, aby došlo k co nejefektivnějšímu naplnění strategických cílů SCLLD. Možnost úpravy strategie v průběhu implementace je klíčová.
- Zapojení místní aktérů, šíření dobré praxe a zapojení relevantních cílových skupin do příprav projektu podpoří realizaci projektů s přidanou hodnotou pro území MAS.
- Vyšší alokace rozdělovaných prostředků by způsobila plošnější pozitivní dopady SCLLD.
- Stejně role managementu MAS v realizaci projektů konečných žadatelů ve všech programových rámcích (v SP SZP s projekty žijeme od přípravy po udržitelnost, v IROP a OPZ pouze vybíráme).
- Jednotné nastavení limitů výdajů a pravidel výběru dodavatelů pro projekty konečných žadatelů. Složitost zadávání je tak vysoká, že žadatelé vynakládají zbytečné prostředky za soukromé firmy, které jim zpracovávají veřejnou zakázku.
- MAS by měla vytvářet aktivity nad rámec implementace SCLLD a mapovat realizaci projektů mimo SCLLD.
- Možnost kombinace opatření/operací v rámci jednotlivých programových rámců.
- Inovací by byla možnost realizace projektů podpořených z více OP.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy**, je v souladu s dokumentem Statut společnosti MAS 21, o. p. s. svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS 21 realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS 21

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	10.2.2025	13.6.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1/2025		
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	24.3.2025	10.4.2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	10.2.2025	9.6.2025	
Jednání Focus Group			10.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	10.4.2025	30.4.2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	3.2.2025	10.2.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10.2.2025	2.6.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	10.2.2025	2.6.2025	
Jednání Focus Group			10.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	30.4.2025	2.6.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			25.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			