

Připomínkový list

Registrační číslo projektu: CZ.1.08/3.2.00/14.00224

Název nositele strategie: MAS 21, o. p. s.

Číslo připomínky	Subjekt / osoba	Kapitola / číslo strany	Text připomínky	Vypořádání připomínky
1.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.3 /43	Legenda u Mapy č. 9 – Index vzdělanosti(IV), měl by být vyjádřen poměrnými čísly, ne absolutně. Není údaj zavádějící ?	IV je vyjádřen poměrným číslem. Jednotlivé vzdělanostní skupiny vážíme různými hodnotami, čím vyšší vzdělání, tím vyšší hodnota.
2.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.5.1 /49,50	Mapa č. 10 a č. 11 – Je zde uvedeno absolutní množství spojů, což záleží na hustotě silnic či tratí. Není údaj zavádějící?	Na uvedených mapách je cílem znázornit skutečný stav železničního a autobusového spojení v regionu, tzn. v absolutním čísle.
3.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.8.3/91	Jsou zde příliš zdůrazněny sakrální stavby. Kulturním dědictvím jsou také přírodní památky, památkové zóny, historická zástavba sídel...	Přírodní památky, památkové zóny, historická zástavba atd. jsou řešeny v kap. 5.7.6 – Přírodní dědictví (str. 72 a dále), kap. 5.12.1 – Atraktivita pro cestovní ruch (str. 124), kap. 5.13.2 - Rozvojová území (str. 176).
4.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.8.3 /92	Tabulka č.35 – pojem usedlost patří do stupnice počínající u domkářů a končící velkostatků.	Názvy ohrožených památek (Venkovské usedlosti ve Vojtanově , na Salajně a v Klimentově) byly převzaty z oficiálního seznamu ohrožených památek.
5.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.11.2/118	Ve výčtu ekologických zemědělců není uveden Manský Dvůr.	Při zpracování podkladů byly vyhledávány zemědělci podle místa adresy podnikání. V případě Manského Dvora tedy došlo k chybě. Místo podnikání Ing. Marka Babušky,

Připomínkový list

				CSc. je sice mimo území MAS 21, ale provozní jednotkou je Manský Dvůr. Toto opomenutí bude zapracováno do finální verze strategie.
6.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.11.2/118	V oblasti energetického využití biomasy je v obci Okrouhlá bioplynová stanice ve vlastnictví A&K D.Žandov.	Při zpracování podkladů bylo toto opomenuto, bude zapracováno do finální verze strategie.
7.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.11.2/118	Tabulka č. 49 – ve výčtu subjektů nabízejících agroturistiku není uveden Manský Dvůr	Při zpracování podkladů bylo toto opomenuto, bude zapracováno do finální verze strategie.
8.	Ing. Marek Babuška CSc.	5.12/120	Nesouhlasím s větou „Významným aspektem rozvoje cestovního ruchu je bezesporu blízkost hranic se sousedním Německem“.	Tento závěr vyplývá mimo jiné ze SWOT analýzy – na druhém místě u silných stránek SWOT analýzy pro cestovní ruch je poloha regionu.
9.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.12.1.1/124	Ve výčtu vesnických památkových zón není uvedena Salajna.	Při zpracování podkladů bylo toto opomenuto, bude zapracováno do finální verze strategie.
10.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.12.2/138	Sportovní a kulturní vybavenost je řešena v kap. Občanská vybavenost. Jedná se o omyl, protože občanská vybavenost slouží jinému účelu a turista nepřijede kvůli dětskému hřišti na návsi nebo tělocvičně ve škole. Pokud je turistické zařízení vybaveno tělocvičnou muzeem..., je to argument pro návštěvu.	Kulturní a sportovní zázemí má návaznost jak na občanskou vybavenost, tak i na oblast cestovního ruchu. Velké množství ubytovacích zařízení nedisponuje doprovodnou infrastrukturou a proto návštěvníci regionu využívají nabídky, které jsou k dispozici v jednotlivých obcích. Z tohoto důvodu je sportovní a kulturní vybavenost zahrnuta v kap. Cestovní ruch.
11.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.12.3/141	Tabulka č. 61 –Dvojice Buchtele - Švandrlík vydala další celou řadu publikací.	V tabulce jsou uvedeny pouze některé publikace, nejedná se o celkový výčet. Ve finální verzi bude

Připomínkový list

				upřesněn text nad zmiňovanou tabulkou: „Některé z nich jsou uvedeny v následující tabulce“.
12.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.12.4/142.	Je podceněno běžecké lyžování.	Téma běžeckého lyžování je zmiňováno v kap. 5.12.2, str. 134 – 135 a také v kap. 5.7.6.1, na str. 79 jako forma turistiky, kterou by MAS chtěla podporovat na území CHKO.
13.	Ing. Marek Babuška, CSc.	5.15.2/170	Nesouhlasím s textem „Největší podmožinu tohoto celku tvoří sakrální památky“. Myslím, že vesnických domů a statků je mnohem více.	Území MAS se rozkládá od Hranic až po Zádub - Závěšín. Např. smírčích křížů je na celém území min. 27, kostelů min. 27, kapliček min. 18, božích muk min. 10, mar. sloupů min. 3, soch svatých min. 3, zvonice min. 1 a bezpočet křížků. Co se týká roubenek a chebských statků: Vojtanov, Milhostov, Nový Kostel, Nový Drahov, Doubrava, Salajna, Manský Dvůr, Milíkov, Nebanice, Odrava, Pomezí nad Ohří. Další hist. domy: Zádub - Závěšín – kovárna, Kynžvart – New York.
14.	Ing. Marek Babuška, CSc.	6.3/175	SC 1. Zvýšení atraktivity území pro život obyvatel a návštěvníky regionu – zdůraznit, obce by měly vytvářet podmínky pro živnostníky, aby se rozvíjely.	Podmínky pro živnostníky jsou součástí SC 3 – Zajištění ekonomicky udržitelného rozvoje území, oblast rozvoje „Rozvoj pracovních příležitostí a podnikání“, str. 176 a str. 180 (opatření a priority Oblasti rozvoje „Rozvoj pracovních příležitostí a podnikání“).

Připomínkový list

15.	Ing. Marek Babuška, CSc.	6.3/175	SC 2. Zachování a zlepšení stavu životního prostředí... - zdůraznit, aby byly zajištěny opravdu obnovitelné zdroje na místní úrovni.	Zpracováno v kap. 6. 4. Oblast rozvoje „Příroda a krajina“, Spec. cíl „Podpora energetické soběstačnosti regionu“, opatření „Podpora zařízení a opatření přispívajících k energetické nezávislosti regionu“, str. 180.
16.	Ing. Marek Babuška, CSc.	6.4/179	Oblast rozvoje „Příroda a krajina“, spec.cíl „Zajištění ochrany přírody a krajiny“, opatření „ Podpora příhraniční spolupráce“ – chybí tady vnitrostátní spolupráce.	Vnitrostátní spolupráce je řešena na str. 181, oblast rozvoje „Spolupráce a komunikace“, spec. cíl „Přenos národních a mezinárodních zkušeností do území MAS 21“